

CAZON
XC21
-2003
C56

Government
Publications

Legislative
Assembly
of Ontario



Assemblée
législative
de l'Ontario

STANDING COMMITTEE ON PUBLIC ACCOUNTS

COMMUNITY REINVESTMENT FUND
(Section 3.07, 2001 Annual Report of the Provincial Auditor)



3rd Session, 37th Parliament
51 Elizabeth II

National Library of Canada Cataloguing in Publication Data

Ontario. Legislative Assembly. Standing Committee on Public Accounts
Community Reinvestment Fund (Section 3.07, 2001 Annual report of the Provincial
Auditor)

Text in English and French with French text on inverted pages.
Title on added t.p.: Fonds de réinvestissement communautaire (Section 3.07, Rapport
annuel 2001 du vérificateur provincial)
ISBN 0-7794-4351-9

1. Ontario. Community Reinvestment Fund—Auditing. 2. Intergovernmental fiscal
relations—Ontario. I. Title. II. Title: Fonds de réinvestissement communautaire (Section
3.07, Rapport annuel 2001 du vérificateur provincial)

HJ795.O6 O56 2003

336.013'713

C2003-964004-3E

Legislative
Assembly
of Ontario

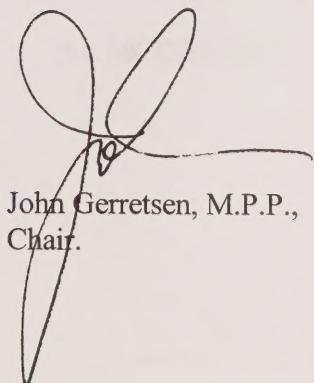


Assemblée
législative
de l'Ontario

The Honourable Gary Carr, M.P.P.,
Speaker of the Legislative Assembly.

Sir,

Your Standing Committee on Public Accounts has the honour to present its Report and commends it to the House.


John Gerretsen, M.P.P.,
Chair.

Queen's Park
March 2003

STANDING COMMITTEE ON PUBLIC ACCOUNTS
MEMBERSHIP LIST

JOHN GERRETSEN
Chair

BRUCE CROZIER
Vice-Chair

STEVE GILCHRIST

RAMINDER GILL

JOHN HASTINGS

SHELLEY MARTEL

AL MCDONALD

RICHARD PATTEN

Anne Stokes
Clerk of the Committee

Ray McLellan
Research Officer



Digitized by the Internet Archive
in 2022 with funding from
University of Toronto

<https://archive.org/details/31761114681935>

CONTENTS

PREAMBLE	1
Ministry Response to Committee Report	1
1. OVERVIEW	1
2. AUDIT OBJECTIVES AND CONCLUSIONS	2
2.1. Audit Conclusions	2
3. REVENUE-NEUTRALITY	3
3.1. LSR Costs	3
3.1.1. Fully Transferred Programs	3
3.1.2. Cost-Shared and Provincially Administered Programs	4
Revenue-Neutrality	4
Issue of Equitable Treatment	5
3.2. Savings Targets	6
Savings Targets/Funding	7
Achieving the Savings Targets	8
Financial Impact	8
Savings Targets/Revenue-Neutrality	9
Long Term Financial Impact	10
3.3. Tax Room	10
Tax Increases and CRF Reconciliation	11
Reconciliation (2001)	11
LSR Fiscal Impact	12
Definition of Tax Room	13
Cost-Efficiencies and Tax Increases	13
3.4. CRF Review of Policy Options	14
CRF Review - Consultations (2001)	14
Municipal Requests and Ministry Initiatives	15
Best Practices	16
New Funding and Business Planning	16
3.5. CRF Bonus and Supplementary Assistance	17
Supplementary Funding for Municipalities	17
Level of Service and Compensation levels	18
4. PROGRAM ADMINISTRATION	18
4.1. Monitoring of Municipalities	18
Tax Increases	19
Impact of Reforms to Property Tax	19
Financial Monitoring	20
Municipal Reporting Responsibility	20
4.2. Ministry Overpayments	21
Uniform Cost-Sharing Practice	22
Net LSR Costs	22
CRF Payments	22
5. LIST OF COMMITTEE RECOMMENDATIONS	23
NOTES	24

PREAMBLE

The Provincial Auditor reported on the Ministry of Finance's Community Reinvestment Fund in Section 3.07 of the *2001 Annual Report*. The Standing Committee on Public Accounts held hearings on this audit report on March 6, 2002 with representation from the Ministry of Finance. This report constitutes the Committee's findings and recommendations.¹

The Committee would like to thank officials from the Ministry of Finance (Ministry) for their co-operation during these hearings. In addition, appreciation is extended to the Office of the Provincial Auditor, the Clerk of the Committee, and the Ontario Legislative Library's Research and Information Services Branch for their assistance.

Ministry Response to Committee Report

The Standing Committee on Public Accounts endorsed the Provincial Auditor's report and recommended the implementation of the recommendations in the *2001 Annual Report* by the Ministry of Finance.

The Standing Committee on Public Accounts has prepared supplementary recommendations in this report, based on its findings during the hearings. *The Committee requests that the Ministry of Finance provide the Committee Clerk with a comprehensive written response within one hundred and twenty calendar days of the date of tabling with the Speaker of the Legislative Assembly of Ontario.*

1. OVERVIEW²

Under the *Services Improvement Act* certain provincial and local responsibilities were realigned (Local Services Realignment) to bring education costs under control, provide better service for taxpayers, and ease the pressure on residential property taxes.

Local Services Realignment (LSR), implemented in January 1998, involved the realignment of responsibilities and costs relating to 16 programs. Some programs previously administered by the province have been fully transferred and are now being funded and administered exclusively at the local level. Other programs have been transferred, but are being cost-shared between the province and the municipalities. For these programs, the province continues to be responsible for between 50% and 80% of program costs. Still other programs continue to be fully administered by the province. For these programs, the province bills the municipalities to recover the program costs it has incurred for the services delivered on their behalf.

To facilitate the introduction of the LSR, the province provided one-time transitional payments and ongoing annual funding through the Community

Reinvestment Fund (CRF) to ensure revenue-neutrality. The Ministry initiated a Policy Options Review (Policy Review) of the CRF program, and various options were being considered for providing financial support to municipalities in the future. Therefore, the year 2001 was being treated as a transitional year, pending potential program changes resulting from the Policy Review.

2. AUDIT OBJECTIVES AND CONCLUSIONS³

The audit objectives were to assess the extent to which adequate procedures existed to measure and report on whether the CRF was meeting its objective of ensuring that the LSR initiative was revenue neutral, and secondly whether CRF system controls and related procedures were adequate to ensure that municipal payments were properly authorized and accurately processed.

2.1. Audit Conclusions⁴

The Provincial Auditor concluded that the Ministry did not have adequate procedures to measure and report on whether the CRF was meeting the revenue-neutrality objective. In addition, certain evidence indicated that the CRF did not ensure the ongoing revenue-neutrality of the LSR initiative, either as a whole or for individual municipalities, and that this problem had been growing over time. The divergence from revenue-neutrality indicated that some municipalities have clearly gained financially from the LSR trades, while other municipalities have lost. The Provincial Auditor also noted areas where the impact of the funding process on individual municipalities needs to be assessed.

Based on the following observations, the Provincial Auditor believes the CRF as structured at the time of the audit was working against its objective of ensuring the revenue-neutrality of the LSR initiative. Further, it has led to differing impacts on individual municipalities:

- For programs fully transferred to municipalities, LSR costs for CRF entitlement purposes were frozen at the amounts existing at the time of program transfer. As a result, the actual costs incurred by municipalities in subsequently delivering these programs were not being taken into account in determining each municipality's CRF entitlement.
- For cost-shared and provincially administered programs, LSR costs for CRF entitlement purposes were frozen at the year 2000 amounts, rather than being set at the expected actual levels for 2001. Unlike in past years, with the exception of the Land Ambulance program, there will be no year-end reconciliation and additional payments to reflect actual LSR costs exceeding those expected.
- The CRF allocation formula takes into account only those LSR costs that remained after the deduction of approximately \$500 million annually to reflect a provincially imposed savings target. That target is a percentage of total municipal spending. The imposed savings target varies by size of municipality, and the Ministry has little empirical or analytical support for this approach. Furthermore, since \$1.3 billion in LSR programs are still

administered by the province, the savings target presents municipalities with the challenge of finding savings in programs they do not control.

- Because of the intricacies of the CRF funding formula, the savings target has had no effect in some municipalities. Such municipalities experienced annual windfall gains from the LSR initiative without having to find any local savings, while other municipalities experienced a significant, negative fiscal impact.
- The Ministry did not update the residential-education tax-room component of the CRF payment formula to reflect recent changes in assessment data, including changes in the latest province-wide current value assessment (CVA). Property assessments increased by an average of 14% above those used for CRF purposes. Updating the tax room component to reflect these changes would have increased the CRF entitlement of some municipalities and decreased the entitlement of others.

Because of the interconnectedness of the components of the CRF funding mechanism, the Provincial Auditor made a single recommendation to deal with the above concerns. With respect to program administration, it was concluded that overall system controls and procedures were adequate to ensure that CRF payments were properly authorized and processed. However, the Provincial Auditor did note areas where procedures could be strengthened. Specifically, it was recommended that the Ministry:

- improve its monitoring and follow-up efforts with municipalities to ensure that CRF funds are used by municipalities as intended;
- implement procedures to recover or minimize CRF overpayments, which have amounted to \$98 million over the three-year period from 1998 to 2000; and
- improve the timeliness of providing CRF information to municipalities to enable municipalities to better estimate their budgetary requirements and report on their fiscal results.

3. REVENUE-NEUTRALITY

The CRF objective is to ensure that the LSR initiative is and remains revenue neutral. The Ministry had not established formal performance indicators to measure the extent to which the application of this formula is actually achieving revenue-neutrality.

3.1. LSR Costs

3.1.1. Fully Transferred Programs

LSR programs, costing approximately \$650 million annually, had been fully transferred to and were being administered by municipalities at the time of the audit. These costs were frozen at the point in time when the Program was transferred, which does not take into account actual costs incurred by municipalities in delivering these programs subsequent to the transfer.

There are no adjustment mechanisms to take into account changing local costs of fully transferred programs, and the Ministry has no assurance that the CRF funding provided is achieving revenue-neutrality on an ongoing basis. The Association of Municipalities of Ontario indicated that municipalities are not ideally equipped to deal with such volatility, as they lack the revenue sources available to the province, are restricted in their ability to borrow, and cannot incur deficits.

3.1.2. Cost-Shared and Provincially Administered Programs

As of January 1, 2001, nearly \$400 million in program costs that had been fully transferred and put under the management of municipalities was still being shared between the province and the municipalities. The remaining LSR programs continued to be fully administered by the province, and municipalities are billed for these program costs which amount to approximately \$1.3 billion annually.

Until 2001, both the cost-shared and provincially administered programs had been funded on the basis of actual costs incurred. Over the past three years, a total of \$60 million in additional funding was provided to municipalities as a result of these year-end reconciliations. Because the CRF program was under review (Policy Review) at the time of the audit, 2001 is being treated as a transitional year. There will be no year-end adjustments to reflect the difference between forecasted and final actual costs, which the Auditor concluded compromises the revenue-neutrality for the year 2001.

The Auditor concluded that it is essential that a payment formula (intended to achieve revenue-neutrality) use actual costs incurred, for example, for social assistance programs and other program expenditures for which municipalities are expected to achieve performance standards.

Committee Hearings

Revenue-Neutrality

The Ministry reiterated that “the objective of the Community Reinvestment Fund is to provide revenue-neutrality for municipalities in aggregate and individually within the LSR trades.”⁵ The services exchanged under LSR include social assistance, social housing, childcare, public health, land ambulance and policing. These services were costed and became the basis for setting the initial revenue-neutrality equation.⁶

The Ministry explained that the LSR objective was the creation of opportunities to better array the provision of public services, given the province’s assumption of education funding responsibilities. The Ministry explained that the funding of municipalities through CRF is generally unaffected by decisions made on education financing.⁷ For the 2001-02 school year, the estimate is \$5.7 billion for education from property taxes.

The Ministry indicated that it will adjust in the fall 2002 for public health, and other active programs, on the basis of the public health budget shared with the Ministry of Finance by the Ministry of Health and Long-Term Care.⁸ The Ministry explained the nature of the program adjustment process:

Some programs . . . are inactive because they have been completely devolved to the municipalities. But public health, for example, has been active up until this point. It was frozen in 2001 while we [Ministry of Finance] did our consultation and it will be updated. Just so I'm clear, it has been updated in regard to 1998-99 and 2000 now.⁹

In addition, the Ministry confirmed that this cost adjustment process applies to the six program areas noted in this section (e.g., social assistance), taking into account inflation.¹⁰ The Ministry will update the costs for active programs annually.

Issue of Equitable Treatment

The Committee noted that the Ministry of Finance's *Estimates Briefing Book 2001-2002* indicated that "The Community Reinvestment Strategy [which includes the CRF and other municipal grants] provides support to municipalities in implementing the realigned provincial-municipal services and ensures that the benefits are distributed equitably across the province."¹¹ At issue during the hearings was whether the CRF would provide equitable treatment to all municipalities.¹² The Ministry explained that the CRF model is not based on the equity principle:

So the "equalization" and "equity" words for which you're [Committee] looking for a place would pertain more to a redesigned grant that focused on equity, which the current program doesn't do. The sense of "equity" in the current program is that it balances or provides revenue-neutrality for municipalities as part of the LSR trades.¹³

The Ministry explained that some municipalities are financially better off, although no municipality is made worse off as a result of the CRF initiative:

What we [Ministry] made clear to the Auditor . . . that the principal objective of the Community Reinvestment Fund is revenue-neutrality. It's equitable in that it's applied consistently to all municipalities. You asked if some might be better off and some might be worse off. The point of revenue-neutrality is that no one is worse. CRF ensures that the LSR is at least revenue-neutral for everyone. Some, however, as we've said, are better off.¹⁴

The Ministry's interpretation was "that by assuring revenue-neutrality, the benefits in terms of the capacity to make savings are available to all municipalities."¹⁵ Additional funds have been made available to address specific problems.

It was noted in the *2001 Annual Report* that ensuring that all municipalities are treated equitably was not a CRF or funding formula objective of the Ministry.¹⁶ The Provincial Auditor provided the following supplementary comments on "equity" and "savings targets" under the CRF during the hearings:

It struck us [Auditor's Office] that the word "equity" was used in theirs [Ministry of Finance's *Estimates Briefing Book 2001-02*], while the Finance objective was strictly on the revenue-neutrality. One of the areas that was of concern to us was that in the calculation . . . the savings target was assumed as achieved in the calculations, and that raised in our mind the question of equity. That was the origin of our concern about equity. Our concern, when we looked at the savings target, was that the savings targets were really not set based on analytical and empirical information that was available at the Ministry.¹⁷

The Provincial Auditor concluded that the Ministry lacked adequate procedures to measure and report on whether revenue-neutrality was being achieved and it was concluded that the CRF did not ensure revenue-neutrality under the LSR initiative.¹⁸ The Ministry explained that the main point of revenue-neutrality is that no municipality is worse off; nevertheless, some are better off under this initiative.¹⁹

3.2. Savings Targets

As part of the formula to achieve revenue-neutrality, the province imposed an annual savings target of approximately \$500 million on municipalities' total expenditures. The savings requirement is deducted from LSR costs for the purpose of determining the CRF entitlement for each municipality. The Auditor expressed concern with the determination of the savings target and the LSR cost components of the CRF formula:

- the required savings percentages may have varied according to municipal size, and the rationale for this procedure is not based on a thorough analysis;
- municipalities cannot realize any savings on programs that they themselves do not administer; and
- the impact of the savings targets on revenue-neutrality.

The funding formula requires that certain municipalities either find savings locally or fund a portion of LSR program costs from local revenues, while others have 100% of LSR costs funded and have additional funds available to subsidize other municipal expenditure areas.

The Auditor concluded that imposing a savings target on all municipal spending essentially conflicts with the LSR revenue-neutrality objective:

- incorporating the savings target based on population size into a funding formula designed to achieve revenue-neutrality has led to conflicting conclusions about the success of the revenue-neutrality aspect of the LSR initiative; and
- the mechanics of the current CRF formula create an unequal imposition of the savings targets across the province.

The Auditor concluded that the Ministry needs to implement performance indicators that objectively measure the extent to which the various components of the formula facilitate the revenue-neutrality intent of LSR.

Committee Hearings

Savings Targets/Funding

Municipal savings are an integral part of local services restructuring process. The rationale for savings targets was that all levels of government pursue efficiencies, and therefore, enhanced value for money.²⁰

The province factored a population quotient for categories of municipalities, which was used in establishing the levels for saving targets. In the 1990s all governments, including local governments, established such financial targets, and efficiencies in service delivery.²¹ Savings targets were set for municipalities under the CRF, in the following groupings:

- a target of 1.7% for small municipalities of less than 100,000 (approximately 95% of municipalities);
- a target of 3.2% between 100,000 and 500,000 of population; and
- 4.2% for a population over half a million (larger municipalities with a greater diversity of services and opportunity are to achieve efficiencies through economies of scale).

To qualify for the CRF, it is not necessary to meet the established saving targets:

The Community Reinvestment Fund is provided to balance the costs and benefits related to local service restructuring and to ensure that the exchange of services is at least revenue-neutral. The balance is achieved for many municipalities when they meet a certain level of savings. For

many of them, it does not require meeting that level of savings to qualify . . .²²

The Ministry explained that a formula to establish these percentages for savings had not been developed. The Ministry used a sensitivity-test on the numbers to determine the ranges and the percentages were selected based on the impact across municipalities of the particular targets.²³ The Ministry indicated that it is now attempting to determine the impact on municipalities of the savings targets and the compensation required to achieve revenue-neutrality.²⁴

Achieving the Savings Targets

The Committee enquired whether some municipalities were unable to reach their targets.²⁵ The Ministry explained that latitude is provided to municipalities in budgeting. During the hearings, the Ministry pointed out the relevance of operational efficiencies and that the cost of some programs had declined since devolution:

. . . at both the provincial level and the federal level, and certainly in other jurisdictions, what was facing all levels of government was a need to look at their own services and the opportunities that were presented -- for example, by technology -- to deliver comparable services or better services for perhaps less money. Some of those efficiencies had been realized at the time of the trade; some of them were yet to be realized. We have seen that the cost of some of the programs that were devolved have declined since the devolution. So that has been a benefit to the municipalities that perhaps doesn't show up in very concrete terms in the arithmetic.²⁶

The Ministry noted that under LSR, certain municipalities have benefited financially. In 1998 for example, 43 municipalities' net LSR costs were exceeded by the residential-education tax room through a windfall gain of \$54.5 million. In 1999, 72 municipalities had gains of \$134.3 million, and in 2000, 65 municipalities benefited by \$125 million.²⁷

Financial Impact

The Committee enquired about the overall financial burden to the province and ratepayers, through increased taxes under the CRF initiative.²⁸ Last year 245 municipalities were in a position of having to raise taxes.²⁹

The Ministry concluded that the province has assumed more responsibilities under this arrangement than the local sector resulting in a net cost, although the Ministry did not have a breakdown of the various components for this cumulative figure.³⁰ The full Program roll-up would include transition funds and the enhancements

beyond the CRF, which resulted in a net cost of approximately \$460 million.³¹ The Ministry explained that the total costs that the province assumed were approximately \$3 billion:

. . . the province's position is that in the trades the province took on more than the municipal sector was asked to assume. Our best numbers at this point aren't final, because we'll be reconciling them. But in terms of the net LSR costs to municipalities, they remain very stable at about the \$2.5 billion that was originally intended as part of the trade. In terms of what the government took on, the government assumed an additional \$2.5 billion of education funding responsibility that had previously been carried by the residential education tax base. In addition, the government committed to provide the Community Reinvestment Fund on an ongoing basis. As of the 2001-02 budget year, that figure was \$561 million. On a net basis, the net LSR costs to the province were closer to \$3 billion. So the province's net costs . . . the total costs that the province assumed were about \$3 billion, so the net cost was about \$460 million.³²

Committee Recommendations

Savings Targets/Revenue-Neutrality

Required savings are deducted from LSR costs for the purpose of establishing the CRF entitlement for each municipality. The Committee concurs with the Auditor that a savings target on municipal spending is contrary to the principle of revenue-neutrality. During the hearings this matter was addressed at length, and it was inconclusive whether this objective would be realized, that is the degree of fairness in application, and the demonstrated municipal impact across the province. For example, the Ministry explained that a formula to establish ranges for savings had not been developed. As noted, the Ministry is now assessing the impact on municipalities of these targets and the level of compensation required, given the objective of revenue-neutrality.

The Committee concurs with the Provincial Auditor that performance indicators are required to assess revenue-neutrality over the long term. The Ministry indicated in the Auditor's report that it intends to continue with the CRF model, therefore an ongoing review is required to assess revenue-neutrality and divergent impacts of the CRF formula. The Provincial Auditor provided several indicators in the audit report for conducting such an assessment:

- the extent to which the CRF reflects actual Local Services Realignment costs incurred;

- the reconciliation of forecasted costs to actual costs at each year-end and subsequent payment adjustments;
- the distribution of any required savings efficiencies across the province based on analysis and empirical information; and
- the implications of up-to-date current value assessment data in its determination of municipal tax room.

The Committee concluded that a definition of the level of savings targets and the LSR cost components under the CRF formula require clarification. The introduction of performance indicators would provide an assessment mechanism to determine whether revenue-neutrality is being achieved.

The Committee therefore recommends that:

- 1. The Ministry of Finance should implement performance indicators to measure the achievement of revenue-neutrality for each municipality under the CRF initiative.**

Long Term Financial Impact

The Committee enquired about the province's LSR objectives in relation to municipal taxation, increasing revenues, savings and new efficiencies. The Ministry suggested that it is possible to measure the impact of the Project based on the various components, but that in the final analysis the Ministry is confident in stating that there will be a net cost to the province.³³ However, the Ministry did not have a breakdown of the various components for this cumulative figure. The Committee concluded that an analysis is required to establish the total Program costs under CRF, and municipal costs and savings.

The Committee therefore recommends that:

- 2. The Ministry of Finance should evaluate the financial impact of the LSR initiative on provincial and municipal finances from the start up to the end of fiscal year 2001-02.**

3.3. Tax Room

Effective with the 1998 implementation of LSR, the province began to directly fund education costs previously paid for by 50% of residential education taxes. This created local "tax room." In essence, assuming there was no change in local taxes levied, municipalities had additional revenues of approximately \$2.5 billion to fund the costs of the transferred LSR programs. Under the CRF formula, the basis for allocating the tax room to each municipality is the current value assessment (CVA) on which the municipalities base their property taxes.

For the 2001-02 school year, the estimate is \$5.7 billion in actual revenues for education from property taxes, which is adjusted annually. This figure is not related to tax room or tax capacity given to municipalities in 1997.

There is an approximate 43% - 57% split on education taxes between residential and commercial/industrial. Therefore, the residential component is in the order of \$2.45 billion (43% of \$5.7 billion), which approximates the other half of the residential-education tax room that municipalities are required to remit.³⁴

In 2001, the 1999 province-wide assessment results were available. Overall, CVAs across the province had increased by a total of 14% over 1996. However, for 2001, the Ministry again used the 1999 tax-room allocations without adjustment, reflecting neither the normal in-year changes nor the 1999 CVA. If the updated 1999 property values had been used, individual municipal CRF entitlements may have been significantly different.

Committee Hearings

Tax Increases and CRF Reconciliation

The Ministry's objectives are more cost-effective delivery of public services at the municipal level, and the opportunity for municipalities that adopted cost-saving measures to lower their taxes. In 2000 the Ministry of Finance and Ministry of Municipal Affairs and Housing requested an explanation for municipal tax increases and supporting documentation for 1999-2000 in each jurisdiction. The Ministry was looking for trends; however, it had not identified anything systemic in the tax increases at the time of the hearings.³⁵

The Ministry's objective was to ensure accountability and provide disclosure on the tax room created by the province for local government.³⁶ Documentation has been provided covering aspects such as cost-efficiencies pursued before tax increases and the value of public services supported by the increase. According to the Ministry few municipalities have implemented tax increases.³⁷ As noted earlier, 245 municipalities had increased their tax rates between 1999-2000, on average by six percent.

Reconciliation (2001)

During the CRF Policy Options Review on future funding, costs were held at 2000 year-end levels. Therefore, for the purpose of determining the current CRF, calculations were based on realigned costs in 2000.³⁸ The Ministry has committed to continue to update these costs, and to conduct the 2001 reconciliation in the fall of 2002, following the proposed discussions with municipalities.³⁹ When it was decided that the CRF model would be retained, the reconciliation for 2001 was announced.

Active programs over the history of the CRF program are to be updated. The reconciliations for 1998, 1999 and 2000 have been completed. The reconciliation for the year 2001 (fall 2002) on the basis of current costs, was to address net change in costs as a package or group, fully updating active costs.⁴⁰ Some of the programs that have fully devolved the financial responsibility to the municipalities are not re-costed annually; nevertheless, many municipal costs continue to increase, for example salary adjustments. These increasing costs have had an impact on municipal government since the 2000 base year.⁴¹

Social housing, for example, is in the process of being devolved to municipalities, and as it devolves, the costs will be maintained at the point of devolution in the CRF formula.⁴² Other costs are maintained at the point at which they were devolved (at or below 2000 levels) and therefore are not adjusted, such as property assessment, airports, septic inspections, the municipal support grant and gross receipts tax. The year-end reconciliation for 2001 will include such services as land ambulances, once the new template for cost sharing is finalized by the province and the municipalities.

Cost of Realigned Services

The Ministry is now in the process of considering other mechanisms to reflect the current cost of realigned service costs.⁴³ The Ministry outlined the items for inclusion in the reconciliation:⁴⁴

- cost-shared services and assessment-based services (land ambulance, social housing, social assistance, policing, child care and public health);
- update Provincial *Offences Act* revenues in the CRF to reflect the exit audits prepared by the Ministry of the Attorney General; and
- update the managed forest tax rebate and conservation land tax rebate programs.

Special Considerations on Costs

The Ministry explained that the residential education tax room provided for the aggregate of the costs, which included transit costs; therefore, transit funding including GO was provided independently of the CRF. The maintenance costs for municipal roads were not included. CRF will continue to track transit, but local roads are excluded from this set of programs.⁴⁵

The Committee enquired about increased costs, for example, improved services resulting from an expanded police force after the transfer of services. The Ministry explained that it depends on the policing in use. For example, if the municipality has OPP services, the costs used are actual costs, and if the municipality has a local force, then the costs are maintained at the point of devolution.⁴⁶

The Committee enquired about adjustments to ongoing maintenance costs for highways transferred to municipalities, and whether the one-time funding to offset the capital cost was sufficient. Highway transfers were not part of the exchange of services under LSR and are not included under CRF.

LSR Fiscal Impact

The Ministry provided the following supplementary information on the fiscal impact of LSR on the province and municipalities, after the hearings.⁴⁷

According to the Ministry, in making the LSR trades, the Province assumed more than it transferred to municipalities. Municipalities took on \$2.5 billion in increased program costs net of modest, one-time permanent savings targets, and in exchange the province gave \$4.2 billion to municipalities:

- \$2.5 billion in residential education tax room;
- \$0.5 billion in CRF; and
- \$1.2 billion in transitional assistance.

Recommendations

Definition of Tax Room

The Committee concurs with the Provincial Auditor that not reflecting changes in the property value assessments compromises the accuracy of available tax room or tax capacity for each jurisdiction, and the objective of revenue-neutrality. The Municipal Performance Measurement Program requires that municipalities report annually on the efficiency and effectiveness in LSR program areas that include such services as transportation, police, and social services.

The Committee concluded that the province requires a determination of municipal tax capacity and service delivery needs each year for the purposes of establishing CRF requirements.

The Committee therefore recommends that:

- 3. The Ministry of Finance should assess changes in service delivery requirements and taxing capacity annually for each municipality for the purpose of establishing funding assistance under the CRF.**

Cost-Efficiencies and Tax Increases

At the time of the audit in 2001, the Ministry was in the process of conducting a Program review. The Ministry indicated at the time its support for the need to assess any adjustments in the actual provision of local services, and the financial capacity of each municipality to provide these services. The Ministry's objective is to ensure accountability and provide disclosure on the tax room created by the province for local government.⁴⁸ These objectives are dependent on the cost-effective delivery of municipal public services, and the lowering of municipal taxes.

The Ministry of Finance and Ministry of Municipal Affairs and Housing require justification for municipal tax increases, most recently for 1999-2000. Based on available information, the Ministry was not able to identify trends or systemic patterns in tax increases.⁴⁹ However, documentation has been provided covering cost-efficiencies pursued and the value of public services.

The Committee therefore recommends that:

4. **The Ministry of Finance should report to the Standing Committee on Public Accounts on the impact of cost-efficiency measures taken to deliver municipal services, and changes in municipal taxes for each municipality. Jurisdictions in which cost-efficiencies were not achieved, and taxes were increased should be reviewed by the Ministry.**

3.4. CRF Review of Policy Options

The Ministry conducted a review of CRF policy options (Policy Review) for structuring future municipal financial assistance. The Policy Review provided an opportunity for the Ministry of Finance to continue to work with the Ministry of Municipal Affairs and Housing (MMAH) in developing future municipal support initiatives.

MMAH launched a Municipal Performance Measurement Program which requires municipalities to report annually on the efficiency and effectiveness of local service delivery in nine core areas. These areas include its LSR program responsibilities for services including transportation, police, and social services.

The Provincial Auditor recommended that to ensure that future municipal financial support continues to meet the government's overall municipal support objectives, the Ministry should work with the MMAH, and incorporate in its approach an assessment of changes in local service delivery needs and current municipal taxing capacity. If, as a result of the Review, the Ministry decides to continue with the CRF approach to municipal funding, it should develop performance indicators to measure its achievement of revenue-neutrality on an ongoing basis (refer to S. 3.2.).

Committee Hearings

CRF Review - Consultations (2001)

The Ministry's objective in the 2001 consultations was to define Program areas in need of updating.⁵⁰ There were 440 surveys distributed and 125 municipal submissions received by the Ministry, and regional workshops and round-table discussions were conducted with associations.⁵¹ The Ministry concluded that the current model should be maintained providing stability, but with certain administrative improvements:

Eighty-two per cent of the municipal respondents advised us [Ministry of Finance] that they would not be favourable to significant change in the current system. They certainly wanted administrative improvements to the CRF, but their concern certainly at the moment was for stability in the financing that the CRF represents. So their preference was to leave the

program in its current form in order to achieve that stability.⁵²

There were nine larger municipalities with a population in the 100,000 range included in the 82% who supported the CRF consultations. Approximately 26.6% of the population (including Toronto) is served by the 18% of municipal respondents who favoured an alternative grant structure.⁵³

Municipal Requests and Ministry Initiatives

The Policy Review provided feedback on the administration, the timeliness, and the significance of funding predictability for municipal budgeting purposes.⁵⁴ In response, the Ministry has undertaken to address the following:

- hands-on training for municipal staff;
- certain supplementary programs to be maintained as part of the Program (e.g., supplementary assistance on need and taxing capacity);
- review of costing/reconciliation of costs and payment adjustments, and implications of changes in assessment;
- improved data transparency and consistency (e.g., updated costs to be included for cost-shared and assessment-based costs using provincially verified numbers); and
- reduced CRF compliance costs (Program and property taxes).

In addition, the province and municipalities have agreed (new Memorandum of Understanding with the Association of Municipalities of Ontario) on a formal mechanism for ongoing discussions on matters affecting the financial health of municipalities within the current fiscal year.⁵⁵

Provincial CRF Initiatives

The Ministry responded to municipal concerns through various undertakings, to include:

- Bonus and Supplementary Assistance - annual review of the bonus and supplementary assistance in the review of the structure and the amount of the Program for the next year;
- Municipal Financial Review - the Ministry of Finance with the Ministry of Municipal Affairs and Housing will be reviewing financial information provided by the municipalities;
- Tax Increases/2000 - all municipalities with tax increases in 2000 were required to provide an explanation with supporting documentation;
- Windfall Gains - the tax practices of municipalities (including those that do not receive CRF because their residential education tax room is high enough) are monitored through this Program;

- Reserve Funds - beginning in 2002, the Ministry streamlined reporting requirements. Starting in 2002, the Review of municipal finances will require that municipalities provide a Council resolution stating that community reinvestment fund monies will be used for the benefit of local taxpayers, with relevant documentation provided to the Ministry of Finance and the Ministry of Municipal Affairs and Housing;
- Recovery of Overpayments - municipalities were informed of a reconciliation for 2001 and that the Ministry of Finance intended to recover any overpayments;
- Timeliness - municipalities were informed of their 2002 allocation in the fall of 2001, and the Ministry will continue the practice informing municipalities of their allocation before the start of the calendar year; and
- New Reporting Requirements – requirements to include assuring accountability and avoiding duplication, the reduction of red tape, and a streamlined reporting process.

Best Practices

The Ministry of Municipal Affairs and Housing, in association with AMO, will be promoting the adoption of “best practices” by municipalities.⁵⁶ The Ministry of Finance explained that “best practices” have resulted in significant savings. These practices include:⁵⁷

- Joint Purchase and Service Agreement – this approach permitted a joint sharing of hardware and software consulting services resulting in savings (regional government’s software shared with a city); and
- Managed Competition Program – the public sector will have a continuing check on the cost-efficiency of private providers, with cost-effective standards applying to services. Under this Program, the municipal staff engage in bidding against other service providers for servicing contracts.

New Funding and Business Planning

In summary, the Ministry emphasized that a main concern at the municipal level was maintaining stability. This would include not altering fully devolved programs or point-in-time transfers (e.g., residential education tax room), and retaining the CRF bonus and supplementary assistance.⁵⁸ The provincial announcement on transit funding, for example, provided a \$14.5-million transit bonus, benefiting all municipalities.⁵⁹

The Committee enquired about the long term plans for the CRF. The Ministry explained that provincial programs are reviewed annually, as part of the Business Planning process, and in the event that municipalities want to consider another model, it would be considered. The Ministry noted that various alternatives to CRF were considered as part of the Review to achieve balance (e.g., a resource equalization grant).⁶⁰

3.5. CRF Bonus and Supplementary Assistance

The total CRF funding package in the 2000/01 fiscal year was \$561 million, which was comprised of CRF payments, a CRF Bonus, and Supplementary Assistance. The intent of the CRF Bonus was to ensure that all municipal taxpayers benefited from the province's decision to fund 50% of LSR costs for the Land Ambulance and Public Health programs.

After devolution, municipalities were responsible for 100% of these program costs. However, when the province made the decision to share equally in the funding of these programs, this had the effect of reducing eligible LSR costs, and therefore municipal CRF entitlements. The bonus was introduced to reinstate 15% of this lost funding. Supplementary Assistance was introduced in 2000 to provide additional support to municipalities with lower taxing capacities.

The Auditor concluded that the documentation provided by the Ministry did not clearly support the need for either the Bonus or Supplementary Assistance. It was recommended that the Ministry should conduct regular reviews of the bonus and supplementary-assistance components of the CRF to ensure that they are achieving the government's objectives.

Committee Hearings

Supplementary Funding for Municipalities

The Ministry reported that LSR costs at the municipal level have decreased and the province has provided additional funds in the form of restructuring initiatives and supplementary funds.⁶¹ This assistance includes approximately \$62 million over the funding set out to address other government priorities related to, but not strictly part of the CRF.⁶² Funding sources include:⁶³

- \$21 million CRF Bonus - provincial/municipal cost share for public health and land ambulance costs on a 50-50 basis;
- Supplementary Assistance - provided to municipalities with a relatively low assessment base (large proportion of farm or forest properties, or low presence of commercial and industrial properties which tend to be taxed more heavily);
- Transitional Funding - for local services restructuring;
- Special Circumstances Fund – provided in 1998 and 1999 to assist municipalities in achieving efficiencies in LSR delivery during the transition period;
- Municipal Restructuring Fund - to help municipalities that have restructured under the provisions of the *Savings and Restructuring Act*, covering up to 75% of municipal expenses related to restructuring;
- Provincial Highways Transfer - \$385 million in funding for the transfer of a number of provincial highways;
- Maintenance Allowance and Assistance - \$50 million for a three-year maintenance allowance and assistance for bridge construction;

- Restructuring Fund - municipal capital and operating restructuring fund (transportation, non-profit housing, and water and sewer initiatives); and
- Municipal Capital Restructuring and Operational Restructuring Fund - \$183M for transportation capital.

Level of Service and Compensation levels

The Ministry will take into account the approved budgets in the case of a change in the level of service by a municipality, either an increase or decrease in the service levels transferred to a municipality, (e.g., Ministry of Health budget for public health and land ambulance). In the case of policing, funding is based on actual costs. In the case of social housing, up until the point of devolution, the Ministry relied on the Ministry of Municipal Affairs and Housing's figures.⁶⁴

Committee Recommendation

The Committee is in agreement with the Auditor that regular Ministry reviews are required of the bonus and supplementary-assistance components to the CRF to ensure that government objectives are being met. Established schedules with timelines would help to ensure that regular reviews are conducted.

The Committee therefore recommends that:

5. **The Ministry of Finance should prepare schedules and timelines for regular reviews of the bonus and the supplementary-assistance components of CRF. Such reviews should determine whether bonus and supplementary-assistance continue to be necessary to ensure revenue-neutrality, and furthermore, whether ministries whose tax rooms exceed their LSR costs should receive these components.**

4. PROGRAM ADMINISTRATION

4.1. Monitoring of Municipalities

CRF funding was provided unconditionally to municipalities until March 2000 when a number of new CRF-related reporting requirements by municipalities were introduced. These include:

- municipal data on local tax rates;
- reports on how each municipality had used and planned to use its CRF funding; and
- records of CRF funds used to decrease local taxes (otherwise payable for the current tax year).

The Auditor concluded that monitoring in these areas needed to be improved. While the Ministry did obtain assurances from municipal Councils that CRF

funding had not been inappropriately allocated to reserve funds, the Auditor identified other concerns with respect to the following:

- use of CRF funding in the current year;
- increased tax rates between 1999 and 2000; and
- assessment of municipalities with windfall gains.

According to the Association of Municipalities of Ontario, municipalities find some of the new conditions imposed on them to be problematic. Specifically, the requirement that CRF funds not be allocated to municipal reserve accounts has in their view had a negative impact on local autonomy and fiscal planning and management.

The Auditor recommended that if the Community Reinvestment Fund continues in its current form, the Ministry should determine whether municipalities are adhering to program requirements. To ensure that municipal fiscal planning is not negatively impacted, the Ministry should also work with municipalities and the Ministry of Municipal Affairs and Housing to determine if and when it would be appropriate to allow the allocation of CRF funds to municipal reserve accounts.

The Ministry acknowledged in its response to the audit report the significance of monitoring and assessing whether CRF grants are being used in accordance with provincial objectives. In addition, the Ministry pointed out the need to respect municipal autonomy and not to restrict municipal budgetary decisions.

Committee Hearings

Tax Increases

The Auditor reported that 245 municipalities had increased tax rates between 1999 and 2000 in the range of 0.1% to 49.4%, with an average increase of approximately 6%. Only 43 municipalities provided details on their tax rate increases.

In June 2000 municipalities were asked for an explanation and supporting documentation for recent tax increases.⁶⁵ The province's rationale for asking for this information was in part to determine if there were systemic factors driving tax burdens in certain areas.⁶⁶

Impact of Reforms to Property Tax

The provincial reforms to property tax resulted in changes in the tax burden on the individual property classes at that time. In the case of municipalities in which the tax burden on commercial classes was excessive, it was decided the municipality would be limited to move to a more equitable tax burden among the property classes. In certain cases the municipalities had to approach residential or multi-residential taxes for additional revenues.⁶⁷

The Committee questioned the impact on municipalities of the province's decision to freeze taxes on industrial-commercial assessment, which resulted in pressure to increase municipal taxes on other properties. According to the Ministry, in municipalities in which commercial-industrial rates are extraordinarily high, they are prevented from raising taxes further, and revenue is raised in the residential sector.⁶⁸

The Ministry indicated that some municipalities are moving to greater equity among the property classes through various tax-setting mechanisms.⁶⁹ Essentially there are two initiatives underway: the ability to still increase industrial and commercial rates, provided that they move toward the "range of fairness", and in certain municipalities with an extraordinarily high tax ratios for these sectors (above the provincial average), they can not be raised until they are adjusted to the provincial average.⁷⁰

Financial Monitoring

The Auditor addressed specific financial administration matters on the operation of the CRF related to municipal compliance with program requirements. Specifically, the Auditor recommended the following steps to ensure adherence to CRF principles affecting the proper use of CRF funds:

- explanations for any tax increases;
- review of municipal cash and working capital balances to ensure CRF funds are being used as intended by the government;
- follow up with all municipalities that reported tax increases between 1999 and 2000 to determine the rationale for increases;
- the proper management of windfall gains (e.g., assess whether municipalities with windfall gains have passed benefits to taxpayers); and
- determine if and when it would be appropriate to allow the allocation of CRF funds to municipal reserve accounts.

The Ministry has addressed the need for timeliness in processing municipal information for CRF entitlements. As noted earlier in this Report, this is essential to the budgeting process. Municipalities were informed in the fall of 2001 on the 2002 CRF allocations.⁷¹ If LSR costs go down as a result of the reconciliation, the province would recover money in the first quarter (2003).⁷²

Municipal Reporting Responsibility

The province established a threshold for receiving the CRF, which is based on the original savings targets. The numbers are a floor and there is the expectation that municipalities would exceed these minimum levels, providing additional money for new priorities, for example through tax cuts.⁷³ Conditions are set out for annual CRF assistance, with the following municipal responsibilities:⁷⁴

- submit to the Ministry of Municipal Affairs and Housing a Council resolution declaring the municipality's intent to use the CRF allocations for the benefit of

taxpayers and acceptance of the CRF allocations in accordance with the terms and conditions set out; and

- provide the 2001 financial information returns in accordance with the deadline set by the Ministry of Municipal Affairs and Housing and provide the tax rate bylaws by an established date.

The Ministry explained that certain changes require a Council resolution that the funds are used for the benefit of local taxpayers. They are required to file information with the Ministry providing a detailed explanation and review of municipal expenditures.⁷⁵ The Ministries of Finance and Municipal Affairs and Housing review these expenditures.⁷⁶

Committee Recommendation

Although the focus during the hearings was primarily on tax increases, the related matters addressed by the Provincial Auditor warrant further attention. The Committee concluded that clarification is required on the use of CRF funds, the justification for tax increases/decreases, the management of windfall gains, and the placement of CRF funds in municipal reserve accounts.

The Committee therefore recommends that:

6. **The Ministry of Finance should prepare administrative procedures to govern and monitor the use of CRF funds. In addition, protocols are required for municipal tax increases and decreases, the management of windfall gains, and the placement of CRF funds in municipal reserve accounts.**

4.2. Ministry Overpayments

Year-end reconciliations have been performed to compare forecasted LSR costs with actual costs. In cases where year-end reconciliations identify actual costs as being below those forecasted, municipalities have been allowed to retain the excess funds provided, which have totalled \$98 million over the last three years. The Auditor concluded that to give due regard to economy, recovery of overpayments needs to be addressed. If they are not recovered, the Ministry should develop a strategy to minimize their occurrence (e.g., adjusting downwards LSR program cost forecasts, or holding back a portion until actual costs are known).

The Auditor recommended that to ensure that Community Reinvestment Fund payments are appropriately made with due regard for economy, the Ministry Review should address the recovery of CRF overpayments or develop an approach to minimize their occurrence.

According to the Auditor's office, in 1998 a total of 311 municipalities received overpayments of \$46.8 million and in 1999, 411 municipalities received \$46.6 M. By 2000, the overpayments had dropped to \$6.1 M.

In 1998 and 1999, the Ministry of Finance used forecasts of LSR costs, prepared by the ministries still administering LSR programs, to determine the preflow of CRF payments. In 2000 and 2001, the Ministry began using the prior year's actuals to estimate the CRF payments, which account for the significant decrease in the 2000 overpayments.

Committee Hearings

Uniform Cost-Sharing Practice

The Committee noted that 72 municipalities had residential-education tax room that exceeded their gross LSR costs and that they benefited from the tax room.⁷⁷ This is attributed to the fact that it is not possible for the Ministry to vary the degree of cost sharing with the amount of residential tax room, as it does not have the necessary information in advance. Nevertheless, it is a Program objective to develop "a uniform cost-sharing practice" for the various services.⁷⁸

The Committee enquired about Ministry follow-up with municipalities over the tax room provision.⁷⁹ At issue is whether the province would reconcile with the winners and the losers through an adjustment mechanism on transfers.⁸⁰ The Auditor explained that in the case of the winners, these funds would be passed on to the benefit of the ratepayer, and therefore, it would not be allocated for a future use, possibly in reserve.⁸¹

Net LSR Costs

The Ministry indicated that there are 468 municipalities that have net LSR costs that are higher than their residential-education tax room, and these municipalities receive the CRF to make up the shortfall.⁸² There are municipalities that achieve the savings target and are still entitled to CRF funding, while others do not need the Program funding to make them revenue-neutral.⁸³

As discussed in this report, at issue to the Committee is whether some municipalities are actually worse off under CRF.⁸⁴ The Auditor's staff responded that it depends on how the savings targets are interpreted:

If you assume the savings targets are part of the equation, then all municipalities have been brought up to revenue-neutrality. If you don't buy that argument, then every municipality that has had a savings target imposed is a loser to some extent. It depends on how you want to interpret that information . . .⁸⁵

Committee Recommendation

CRF Payments

The Ministry responded in 2001 that it would assess changes to its administrative procedures to minimize unplanned overpayments. In addition, the Ministry

indicated that it would be necessary to take into account municipal taxing capacity and the financial impact when implementing any procedural changes for 2002.

The Committee therefore recommends that:

- 7. The Ministry of Finance should establish procedural changes to prevent unplanned provincial overpayments to municipalities.**

5. LIST OF COMMITTEE RECOMMENDATIONS

- 1. The Ministry of Finance should implement performance indicators to measure the achievement of revenue-neutrality for each municipality under the CRF initiative.**
- 2. The Ministry of Finance should evaluate the financial impact of the LSR initiative on provincial and municipal finances from the start up to the end of fiscal year 2001-02.**
- 3. The Ministry of Finance should assess changes in service delivery requirements and taxing capacity annually for each municipality for the purpose of establishing funding assistance under the CRF.**
- 4. The Ministry of Finance should report to the Standing Committee on Public Accounts on the impact of cost-efficiency measures taken to deliver municipal services, and changes in municipal taxes for each municipality. Jurisdictions in which cost-efficiencies were not achieved, and taxes were increased should be reviewed by the Ministry.**
- 5. The Ministry of Finance should prepare schedules and timelines for regular reviews of the bonus and the supplementary-assistance components of CRF. Such reviews should determine whether bonus and supplementary-assistance continue to be necessary to ensure revenue-neutrality, and furthermore, whether ministries whose tax rooms exceed their LSR costs should receive these components.**
- 6. The Ministry of Finance should prepare administrative procedures to govern and monitor the use of CRF funds. In addition, protocols are required for municipal tax increases and decreases, the management of windfall gains, and the placement of CRF funds in municipal reserve accounts.**
- 7. The Ministry of Finance should establish procedural changes to prevent unplanned provincial overpayments to municipalities.**

NOTES

¹ The introductory text in each Section of this Committee report is based directly on the material from the Provincial Auditor's *2001 Annual Report*.

² Ontario, Office of the Provincial Auditor, *2001 Annual Report* (Toronto, Ont.: The Office, November 2001), pp. 152, 153 and 154.

³ *Ibid.*, p. 155.

⁴ *Ibid.*, pp. 155 and 156.

⁵ Ontario, Legislative Assembly, Standing Committee on Public Accounts, Official Report of Debates (*Hansard*), Second Intersession, 37th Parliament (6 March 2002), P. 362.

⁶ *Ibid.*, P. 355.

⁷ *Ibid.*, P. 381.

⁸ *Ibid.*, P. 373.

⁹ *Ibid.*, P. 373.

¹⁰ *Ibid.*, P. 373.

¹¹ Ontario, Ministry of Finance, *Estimates Briefing Book 2001-2002*, (The Ministry; Toronto, Ont.), p. 86.

¹² Ontario, Legislative Assembly, Standing Committee on Public Accounts, Official Report of Debates (*Hansard*), Second Intersession, 37th Parliament (6 March 2002), P. 362.

¹³ *Ibid.*, P. 361.

¹⁴ *Ibid.*, P. 362.

¹⁵ *Ibid.*, P. 362.

¹⁶ *2001 Annual Report*, p. 10.

¹⁷ Ontario, Legislative Assembly, Standing Committee on Public Accounts, Official Report of Debates (*Hansard*), Second Intersession, 37th Parliament (6 March 2002), P. 363.

¹⁸ *2001 Annual Report*, p.155.

¹⁹ Ontario, Legislative Assembly, Standing Committee on Public Accounts, Official Report of Debates (*Hansard*), Second Intersession, 37th Parliament (6 March 2002), P. 362.

²⁰ *Ibid.*, P. 370.

²¹ *Ibid.*, P. 355.

²² *Ibid.*, P. 355.

²³ *Ibid.*, P. 372.

²⁴ *Ibid.*, P. 372.

²⁵ *Ibid.*, P. 377.

²⁶ *Ibid.*, P. 382.

²⁷ *Ibid.*, P. 370.

²⁸ *Ibid.*, P. 360.

²⁹ *Ibid.*, P. 377.

³⁰ *Ibid.*, P. 360.

³¹ *Ibid.*, P. 359.

³² *Ibid.*, P. 359.

³³ *Ibid.*, P. 360.

³⁴ Supplementary information provided to the Clerk, Standing Committee on Public Accounts by the Office of the Provincial Auditor, dated November 29, 2002.

³⁵ *Ibid.*, P. 358.

³⁶ *Ibid.*, P. 358.

³⁷ *Ibid.*, P. 359.

³⁸ *Ibid.*, P. 363.

³⁹ *Ibid.*, P. 372.

⁴⁰ *Ibid.*, P. 363, P. 364 and P. 365.

⁴¹ *Ibid.*, P. 364 and P. 371.

⁴² *Ibid.*, P. 367.

⁴³ *Ibid.*, P. 363.

⁴⁴ *Ibid.*, P. 365.

⁴⁵ *Ibid.*, P. 366.

⁴⁶ *Ibid.*, P. 378.

⁴⁷ Supplementary information provided by the Ministry of Finance to Clerk, Standing Committee on Public Accounts, dated May 14, 2002.

⁴⁸ Ibid., P. 358.

⁴⁹ Ibid., P. 358.

⁵⁰ Ibid., P. 357.

⁵¹ Ibid., P. 356.

⁵² Ibid., P. 356.

⁵³ Supplementary information provided by the Ministry of Finance to Clerk, Standing Committee on Public Accounts, dated May 14, 2002.

⁵⁴ Ontario, Legislative Assembly, Standing Committee on Public Accounts, Official Report of Debates (*Hansard*), Second Intersession, 37th Parliament (6 March 2002), P. 371.

⁵⁵ Ibid., P. 381.

⁵⁶ Ibid., P. 358.

⁵⁷ Ibid., P. 358.

⁵⁸ Ibid., P. 356.

⁵⁹ Ibid., P. 356.

⁶⁰ Ibid., P. 361.

⁶¹ Ibid., P. 360.

⁶² Ibid., P. 355 and P. 356.

⁶³ Ibid., P. 356.

⁶⁴ Ibid., P. 374.

⁶⁵ Ibid., P. 375.

⁶⁶ Ibid., P. 375.

⁶⁷ Ibid., P. 374.

⁶⁸ Ibid., P. 374.

⁶⁹ Ibid., P. 374.

⁷⁰ Ibid., P. 375.

⁷¹ Ibid., P. 368.

⁷² Ibid., P. 368.

⁷³ Ibid., P. 370.

⁷⁴ Ibid., P. 369.

⁷⁵ Ibid., P. 369.

⁷⁶ Ibid., P. 369.

⁷⁷ Ibid., P. 376.

⁷⁸ Ibid., P. 375.

⁷⁹ Ibid., P. 375.

⁸⁰ Ibid., P. 375.

⁸¹ Ibid., P. 375 and P. 376.

⁸² Ibid., P. 376.

⁸³ Ibid., P. 376.

⁸⁴ Ibid., P. 376.

⁸⁵ Ibid., P. 376.

⁴⁷ Information complète transmise par le ministre des Finances au Greffier du Comité permanent des comptes publics, en date du 14 mai 2002.

⁴⁸ Ibid, p. 358.

⁴⁹ Ibid, p. 358.

⁵⁰ Ibid, p. 357.

⁵¹ Ibid, p. 356.

⁵² Ibid, p. 356.

⁵³ Information complète transmise par le ministre des Finances au Greffier du Comité permanent des comptes publics, en date du 14 mai 2002.

⁵⁴ Ontario, Assemblée législative, Comité permanent des comptes publics, Journal des débats, deuxième intermission, 37^e Parlement (6 mars 2002), p. 371.

⁵⁵ Ibid, p. 381.

⁵⁶ Ibid, p. 358.

⁵⁷ Ibid, p. 358.

⁵⁸ Ibid, p. 356.

⁵⁹ Ibid, p. 356.

⁶⁰ Ibid, p. 361.

⁶¹ Ibid, p. 360.

⁶² Ibid, p. 355 et 356.

⁶³ Information complète transmise par le ministre des Finances au Greffier du Comité permanent des comptes publics, en date du 14 mai 2002.

⁶⁴ Ontario, Assemblée législative, Comité permanent des comptes publics, Journal des débats,

⁶⁵ Ibid, p. 356.

⁶⁶ Ibid, p. 374.

⁶⁷ Ibid, p. 374.

⁶⁸ Ibid, p. 374.

⁶⁹ Ibid, p. 374.

⁷⁰ Ibid, p. 375.

⁷¹ Ibid, p. 368.

⁷² Ibid, p. 368.

⁷³ Ibid, p. 370.

⁷⁴ Ibid, p. 369.

⁷⁵ Ibid, p. 369.

⁷⁶ Ibid, p. 369.

⁷⁷ Ibid, p. 376.

⁷⁸ Ibid, p. 375.

⁷⁹ Ibid, p. 375.

⁸⁰ Ibid, p. 375.

⁸¹ Ibid, p. 375 et 376.

⁸² Ibid, p. 376.

⁸³ Ibid, p. 376.

⁸⁴ Ibid, p. 376.

⁸⁵ Ibid, p. 376.

¹ Le texte d'introduction de chaque section de ce rapport du Comité est fondé sur le Rapport annuel 2001 du vérificateur provincial.

² Ontario, Bureau du vérificateur provincial, *Rapport annuel 2001* (Toronto, Ont. : Le Bureau, novembre 2001), p. 152, 153 et 154.

³ Ibid., p. 155.

⁴ Ibid., p. 155 et 156.

⁵ Ontario, Assemblée législative, Comité permanent des comptes publics, Journal des débats, deuxième intersession, 37^e Parlement (6 mars 2002), p. 362.

⁶ Ibid., p. 355.

⁷ Ibid., p. 381.

⁸ Ibid., p. 373.

⁹ Ibid., p. 373.

¹⁰ Ibid., p. 373.

¹¹ Ontario, ministre des Finances, *Document d'information sur le Budget des dépenses 2001-2002*, (Le ministère, Toronto, Ont.), p. 86.

¹² Ontario, Assemblée législative, Comité permanent des comptes publics, Journal des débats, deuxième intersession, 37^e Parlement (6 mars 2002), p. 362.

¹³ Ibid., p. 361.

¹⁴ Ibid., p. 362.

¹⁵ Ibid., p. 362.

¹⁶ Rapport annuel 2001, p. 10.

¹⁷ Ontario, Assemblée législative, Comité permanent des comptes publics, Journal des débats, deuxième intersession, 37^e Parlement (6 mars 2002), p. 363.

¹⁸ Rapport annuel 2001, p. 155.

¹⁹ Ontario, Assemblée législative, Comité permanent des comptes publics, Journal des débats, deuxième intersession, 37^e Parlement (6 mars 2002), p. 362.

²⁰ Ibid., p. 370.

²¹ Ibid., p. 355.

²² Ibid., p. 355.

²³ Ibid., p. 372.

²⁴ Ibid., p. 372.

²⁵ Ibid., p. 377.

²⁶ Ibid., p. 382.

²⁷ Ibid., p. 370.

²⁸ Ibid., p. 360.

²⁹ Ibid., p. 377.

³⁰ Ibid., p. 360.

³¹ Ibid., p. 359.

³² Ibid., p. 359.

³³ Ibid., p. 360.

³⁴ Information complète transmise par le Bureau du vérificateur provincial au Gouverneur du Comité permanent des comptes publics, en date du 29 novembre 2002.

³⁵ Ibid., p. 358.

³⁶ Ibid., p. 358.

³⁷ Ibid., p. 359.

³⁸ Ibid., p. 363.

³⁹ Ibid., p. 372.

⁴⁰ Ibid., p. 364 et 365.

⁴¹ Ibid., p. 367.

⁴² Ibid., p. 363.

⁴³ Ibid., p. 363.

⁴⁴ Ibid., p. 365.

⁴⁵ Ibid., p. 366.

⁴⁶ Ibid., p. 378.

NOTES

prime et cette aide aux municipalités dont la marge fiscale dépasse les coûts rattachés au remaniement des services locaux.

6. Le ministre des Finances doit élaborer des procédures administratives pour gérer et surveiller l'affection des sommes provenant du Fonds de réinvestissement communautaire. Il faut en outre établir des protocoles pour les augmentations et les diminutions d'impôts municipaux, pour la gestion des gains imposables et pour l'affection aux réserves municipales des montants reçus du Fonds de réinvestissement communautaire.

7. Le ministre des Finances doit appuyer des changements à ses procédures pour prévenir le versement de trop-pièces aux municipalités par la province.

5. Le ministre des Finances doit établir des calendriers prévoyant l'examen à intervalles réguliers de la prime et de l'aide non-financière sur les recettes et, par ailleurs, s'il faut accorder cette démission la prime et l'aide complémentaire pour assurer la communauté. Cet examen servirait à déterminer si il est nécessaire de complémentaire octroyées dans le cadre du Fonds de réinvestissement communalitaire.

4. Le ministre des Finances doit faire rapport au Comité permanent des compétences publiques de l'effet des mesures d'économie de coûts prises pour assurer la prestation des services municipaux et de l'imposition des impôts municipaux pour chaque municipalité. Le ministre doit examiner le cas des municipalités qui n'ont pas réalisé d'économies de coûts et qui ont augmenté les impôts.

3. Le ministre des Finances doit évaluer tous les besoins en matière de prestation de services et la capacité d'imposition de chaque commune aux fins du calcul de l'aide financière octroyée dans le cadre du Fonds de réinvestissement communalitaire.

2. Le ministre des Finances doit évaluer les répercussions financières du remaniement des services locaux sur la situation financière de la province et des municipalités depuis la mise en œuvre du remaniement jusqu'à la fin de l'exercice 2001-2002.

1. Le ministre des Finances doit adopter des indicateurs de rendement pour évaluer la réalisation de l'objectif de non-financière sur les recettes pour chaque municipalité dans le cadre du Fonds de réinvestissement communalitaire.

5. LISTE DES RECOMMANDATIONS DU COMITÉ

Le Comité recommande donc ce qu'il suit :

1. Versements du Fonds de réinvestissement communalitaire Le ministre a répondu en 2001 qu'il envisagerait d'appuyer des changements à ses procédures administratives pour réduire au minimum les trop-payers. Il a indiqué par ailleurs qu'il faudra tenir compte de la capacité d'imposition des municipalités et des répercussions financières de toute modification de ces procédures pour 2002.

2. Recommandation du Comité Le Comité recommande donc ce qu'il suit :

7. Le ministre des Finances doit appuyer des changements à ses procédures pour prévenir le versement de trop-payers aux municipalités par la province.

des avantages dans une certaine mesure. Tout dépend de la façon dont on interprète cette information...⁸⁵

Le Comité s'est informé du suivi effectué par le ministère au prises des municipalités au sujet de la marge fiscale.⁷⁹ La question est de savoir si la province effectuerait un rapprochement des municipalités avantageuses et des avantageuses au moyen d'un mécanisme d'austérité des cotis et montants transférés.⁸⁰ Le véritablement à explier que ces fonds, dans le cas des municipalités avantageuses, profiteraient aux contribuables et, par conséquent, ne serviraient pas à financer les dépenses de fonctionnement.⁸¹

Pratique de partage des couts uniforme

Audiences du Comité

Fonds de remises à l'Etat. En 2000 et 2001, le ministère a commencé à utiliser les chiffres réels de l'année précédente pour calculer les versements estimatifs du Fonds de remises à l'Etat communautaire, ce qui explique la diminution importante des top-pays en 2000.

D'après le Bureau du vérificateur, 311 municipalités ont reçu en trop 46,8 millions de dollars en 1998, tandis que 411 municipalités recevaient en trop 6,1 millions de dollars. En 1998 et 1999, le ministère des Finances a utilisé les prévisions de coûts du remaniement des services locaux préparées par les ministères qui continuaient d'administrer les programmes visés par le remaniement des services locaux, pour déterminer les versements préalables au

Afin que les versements du Fonds de réinvestissement communautaire soient effectués dans l'esprit du principe d'économie, le vérificateur a recommandé que le ministère, dans le cadre de son examen, envisage de recueillir les trop-payés du Fonds de réinvestissement communautaire ou élaborer une stratégie visant à réduire ces cas au minimum.

Le ministère a effectué un examen de son propre compte et a recommandé que les municipalités qui ont reçu en trop les fonds réguliers aux cours réels, mais qui ont atteint 98 millions de dollars au cours des trois dernières années. Dans les cas où les municipalités ont été autorisées à conserver les fonds réguliers en trop, lesquels sont rapprochement ont révélé que les coûts réels étaient inférieurs aux coûts prévus, mais qui ont atteint 98 millions de dollars au cours des trois dernières années. Dans les cas où les municipalités ont été autorisées à conserver les fonds réguliers en trop, le vérificateur a effectué un examen de son propre compte et a recommandé que le ministère, dans le cas contraire, il soit élaborer une stratégie pour recueillir les trop-payés. Dans le cas contraire, il est recommandé que le ministère, dans le cadre de son examen, envisage de recueillir les trop-payés du Fonds de réinvestissement communautaire ou élaborer une stratégie visant à réduire ces cas au minimum.

4.2. Montants versés en trop par le ministère

6. Le ministère doit élaborer des procédures administratives pour gérer et surveiller l'affection des sommes provenant du Fonds de réinvestissement communautaire. Il faut en outre établir des protocoles pour les augmentations et les diminutions d'impostes municipaux, pour la gestion des gains inspérés et pour l'affection aux réserves du Fonds de réinvestissement communautaire.

Le Comité recommande donc ce qui suit :

Bien que les audiences aient porté principalement sur les augmentations d'impostes, les questions complexes abordées par le vérificateur provincial nécessitent un examen plus approfondi. Le Comité est arrivé à la conclusion que des précisions s'imposent sur l'affection des sommes provenant du Fonds de réinvestissement communautaire, sur la justification des augmentations ou des diminutions d'impostes, sur la gestion des gains inspérés et sur l'affection aux réserves municipales des montants réguliers du Fonds de réinvestissement communautaire.

Recommandation du Comité

que le ministère des Affaires municipales et du Logement passe en revue ces dépenses.⁷⁶

Le ministère a expliqué que certains changements exigent une résolution du conseil précisant que les fonds sont affectés à des fins profitant aux contribuables locaux. Les municipalités sont tenues de fournir au ministre des explications et un examen détaillé des dépenses municipales.⁷³ Tant le ministre des Finances et par le ministre des Affaires municipales et du Logement et faire parvenir le conseil précisant que les fonds sont affectés à des fins profitant aux contribuables locaux.

transmettre les rapports d'information financière de 2001 dans le délai prévu par le ministre des Affaires municipales et du Logement et faire parvenir le règlement sur les taux d'imposition à la date prévue.

- soumettre au ministre des Affaires municipales et du Logement une modalités établies;
- résolution du conseil précisant l'intention de la municipalité d'affecter les montants régus du Fonds de réinvestissement communautaire à des fins profitant aux contribuables et accepter ces montants conformément aux modalités établies;
- transmettre les rapports d'information financière de 2001 dans le délai prévu par le ministre des Affaires municipales et du Logement et faire parvenir le règlement sur les taux d'imposition à la date prévue.

communautaire s'accompagnent des responsabilités municipales suivantes:⁷⁴

- ces niveaux minimums et disponibles pour recevoir l'aide annuelle du Fonds de réinvestissement ont été établies pour redéduire, par exemple, des réductions d'impôts.⁷⁵ Les conditions qui nouvelles priorités, par exemple, des réductions d'impôts.
- s'agit de plancher et le ministre s'attend à ce que les municipalités dépassent ces niveaux minimums et disponibles pour de fonds supplémentaires pour de nouvelles priorités, par exemple, des réductions d'impôts.
- La province a établi un seuil d'admissibilité au Fonds de réinvestissement communautaire, fondé sur les objectifs initiaux de réduction des dépenses. Il communaute, et le ministre s'attende à ce qu'il y ait une réduction des dépenses.

Responsabilité des municipalités en matière de déclaration

Le ministère a tenu compte de la nécessité de traiter plus rapidement l'information municipale pour établir les droits au Fonds de réinvestissement communautaire. Conformément à ce qui est mentionné précédemment dans ce rapport, ceci est essentiel pour l'établissement des budgets. Les municipalités ont été informées à l'automne 2001 des montants qu'elles toucheraient en 2002 dans le cadre du programme pour l'établissement des budgets. Si les couts du remaniement des fonds de réinvestissement communautaire.⁷⁶ Si les couts du remaniement des services locaux diminuent à la suite du rapprochement, la province récupérera les trop-payers au premier trimestre de 2003.

- déterminer si il serait pertinent de permettre aux municipalités d'affecter les montants régus du Fonds de réinvestissement communautaire aux réserves municipales et, le cas échéant, dans quelles circonstances elles pourraient le faire.
- assurer la gestion adéquate des gains inespérés (p. ex., vérifier si les municipalités qui bénéficient de gains inespérés en font profiter les contribuables);
- effectuer un suivi auprès de toutes les municipalités qui ont déclaré des augmentations d'impôts entre 1999 et 2000 pour connaître les raisons de ces augmentations;
- examiner les soldes de l'encaisse et des fonds de roulement des municipalités afin de s'assurer que les montants régus du Fonds de réinvestissement communautaire sont affectés aux fins prévues par le gouvernement;
- obtenir des explications sur toutes les augmentations d'impôt;

du fonds :

communautaire qui s'appliquent à l'affection appropiée des sommes provenant municipaliés respectent les principes du Fonds de remèdesissement vertificatuer a recommande de prendre les mesures suivantes pour garantir que les conformité des municipaliés aux exigences du programme. Plus précisément, le fonctionnement du Fonds de remèdesissement communautaire sur le plan de la fonction a abordé des questions d'administration financière touchant le

Surveillance financière

avant d'avoir atteint la moyenne provinciale.⁶⁷ Les catégories (au-dessus de la moyenne provinciale), l'impossibilité de les augmenter d'équité», et pour les municipaliés ayant des taux excessivement élevés pour ces industries et commerciaux, pourvu que les taux progressent vers la «fourchette en cours : la capacité d'augmenter encore les taux d'imposition des biens meubles pour établir les taux d'imposition.⁶⁸ En fait, il y a deux mécanismes un plus grand équilibre entre les catégories de biens en recourant à divers Le ministère a indiqué que certaines municipaliés partiellement progressivement à

du secteur résidentiel pour accroître leurs recettes.⁶⁹ Les élèves ne peuvent pas hausser davantage ces impôts et doivent se tourner du côté autres catégories de biens. D'après le ministère, les municipaliés sont excessivement décision qui a incité les municipaliés à augmenter les taux d'imposition des provinces de gérer les impôts prélevés sur les biens industriels et commerciaux, Le Comité s'est interrogé sur l'effet qu'a eu sur les municipaliés la décision de la récettes.⁷⁰

Dans certains cas, les municipaliés ont du hausser les impôts prélevés sur les maisons unifamiliales et les édifices à logements multiples pour augmenter leurs visant à répartir le fardeau de l'aggrégation équitable entre les catégories de biens. Dès lors, les municipaliés ou la charge fiscale des catégories de biens commerciaux étant excessive, on a décidé que la municipalité devrait se limiter aux mesures cette époque sur le fardeau fiscal des catégories individuelles de biens fonciers. Les réformes provinciales de l'imposition foncière ont eu des répercussions à

Influence des réformes de l'imposition foncière

certaines régions.⁷¹ En juin 2000, le ministère a demandé aux municipaliés de fournir des renseignements détaillés sur les augmentations de taux récents, accompagnées des facteurs systèmes contribuant à faire augmenter le fardeau fiscal dans documents à l'appui.⁷² La province voulait ainsi déterminer, en partie, si il existait

fourni des détails sur ces augmentations. Le vérificateur a indiqué dans son rapport que 245 municipaliés avaient augmenté leurs taux d'imposition entre 1999 et 2000, de l'ordre de 0,1% à 49,4%, soit une augmentation moyenne de 6 %. Seulement 43 municipaliés ont

Augmentations d'impôts

Le ministre a reconnu dans sa réponse au rapport de vérification qu'il est important de surveiller si les municipalités utilisent les subventions du Fonds de réinvestissement communautaire conformément aux objectifs de la province. Par ailleurs, le ministre a souligné qu'il est nécessaire de respecter l'autonomie des municipalités et de ne pas restreindre leurs décisions budgétaires.

Si le Fonds de réinvestissement communal est maintenu sous sa forme actuelle, le vérificateur recommande que le ministre prenne les mesures nécessaires pour déterminer si les municipalités respectent les exigences du programme. Afin qu'il y ait pas de répercussions négatives sur la planification budgétaire municipale, le ministre doit en outre collaborer avec les municipalités et avec le ministre des Affaires municipales et du Logement pour déterminer si il sera nécessaire de permettre aux municipalités d'afficher les montants reçus du Fonds de réinvestissement communautaire aux services municipales et elles pourraient le faire.

D'après l'Association des municipalités de l'Ontario, les municipalités discutables. Plus précisément, l'exigence voulant que les municipalités considèrent que certaines des nouvelles conditions qui leur sont imposées sont locales et sur la planification et la gestion financières à ce niveau. Le réinvestissement communal est communautaire à eu, selon elles, un effet négatif sur l'autonomie n'affectent pas aux réserves municipales les montants reçus du Fonds de réinvestissement communautaire à une réserve, un effet négatif sur l'autonomie et avec le ministre des Affaires municipales et du Logement pour déterminer si il sera nécessaire de permettre aux municipalités d'afficher les montants reçus du Fonds de réinvestissement communautaire aux services municipales et elles pourraient le faire.

- L'examen des municipalités qui bénéficient de gains inespérés.
- L'augmentation des taux d'imposition entre 1999 et 2000;
- Pendant l'exercice en cours;
- L'utilisation des sommes du Fonds de réinvestissement communal d'autres lacunes sur les plans suivants :

Le vérificateur est arrivé à la conclusion qu'il fallait renforcer la surveillance dans ces domaines. Même si le ministre avait obtenu l'assurance des conseils municipaux que le financement reçu du Fonds de réinvestissement communal a relevé communautaire n'avait pas été affecté à une réserve, le vérificateur a relevé d'autres lacunes sur les plans suivants :

- de documents à l'appui de l'affectation des sommes du Fonds de réinvestissement communautaire à la réduction des impôts locaux (exigibles pour l'année d'imposition en cours).
- de rapports sur les fins auxquelles ont servi les fonds auxquelles les municipalités réalisent certains objectifs de l'assurance des conseils municipaux que le financement reçu du Fonds de réinvestissement communal ou les fins auxquelles les municipalités comprennent les utilisés;
- de renseignements sur les taux d'imposition locaux;
- aux municipalités, notamment la transmission : de déclaration pour le Fonds de réinvestissement communal ont été imposées de déclarer pour le Fonds de réinvestissement communal ont été imposées aux municipalités, notamment la transmission ;

Le financement du Fonds de réinvestissement communautaire a été octroyé sans condition aux municipalités jusqu'en mars 2000, lorsqu'e de nouvelles exigences

4.1. Surveillance des municipalités

4. ADMINISTRATION DES PROGRAMMES

Le Comité recommande donc ce qui suit :

Le Comité convient avec le vérificateur que le ministre doit examiner à intervalles régulières la prime et l'aide complémentaire octroyées dans le cadre du programme de réinvestissement communautaire. Cet examen servirait à déterminer s'il est nécessaire de maintenir la prime et l'aide complémentaire pour assurer la non-incidence sur les recettes et, par ailleurs, s'il faut accorder cette prime et cette aide aux municipalités dont la marge fiscale dépasse les coûts rattachés au remaniement des services locaux.

Le Comité recommande donc ce qui suit :

Le Comité recommande du Comité de recommandation régulière de ces examens.

Le Comité convient avec le vérificateur que le ministre doit examiner à intervalles régulières la prime et l'aide complémentaire octroyées dans le cadre du programme de réinvestissement communautaire pour assurer que les objectifs du programme sont atteints. L'établissement de calendriers permettrait d'assurer que les objectifs du programme sont atteints. Le Comité recommande donc ce qui suit :

Le budget du ministre de la Santé pour la même période et les ambulances municipales et du Logement⁶⁴ ministère s'en remettait aux chiffres fournis par le ministre des Affaires publiques et du Logement social, jusqu'au moment du transfert le 1er juillet 1999. Dans le cas des services policiers, le financement repose sur les coûts terrestres. Pour ce qui est du Logement social, le financement repose sur les coûts terrestres). Une diminution des niveaux de services transférés à une municipalité (p. ex. au niveau de service offert par une municipalité, qu'il s'agisse d'une augmentation dans le niveau de service offert par une municipalité, qu'il s'agisse d'une augmentation dans le budget du ministre de la Santé pour la même période et les ambulances municipales et du Logement).

Niveau de service et niveau de compensation

- Transfert de la responsabilité de routes provinciales - 385 millions de dollars pour le transfert d'un certain nombre de routes provinciales;
- Allocation et aide à l'entretien - 50 millions de dollars au titre d'une aide sur trois ans pour la réfection de ponts;
- Fonds de restructuration - fonds de restructuration pour les dépenses en immobilisations et de fonctionnement des municipalités - 183 millions de dollars pour les fonctions de restructuration pour les dépenses en immobilisations et de fonctionnement des municipalités - 183 millions de dollars pour les immobilisations relatives au transport.

- Financement complémentaire – octroyé aux municipalités ayant une assiette fiscale relativement faible (grande proportion d'exploitations agricoles ou forestières, ou peu de biens commerciaux et industriels, lessquels en général sont assujettis à des taux d'imposition plus élevés);
- Aide complémentaire – octroyée aux municipalités au cours de la période de transition;
- Fonds pour circonstances particulières – en vigueur en 1998 et 1999 pour aider les municipalités à réaliser des gains de rendement dans le cadre du remaniement des services locaux au cours de la période de transition;
- Fonds de restauration des municipalités – créés pour aider les municipalités qui se sont restructurées en vertu des dispositions de la Loi sur les économies et la restauration, et visant 75 % des dépenses municipales associées à la restauration;
- Fonds de transfert des contribuables municipaux bénéficiant de la décision provinciale de que tous les contribuables municipaux bénéficient de la décision provinciale de financer la moitié des couts du remaniement des services locaux associés aux programmes d'ambulances terrestres et de santé publique.

Financement complémentaire pour les municipalités

Audiences du Comité

Le vérificateur est arrivé à la conclusion que la documentation fournie par le ministère ne justifiait ni le versement de la prime ni celle de l'aide complémentaire et a recommandé que le ministère examine à intervalles régulières la prime et l'aide complémentaire octroyées dans le cadre du Fonds de remaniement pour assurer que le Fonds de remaniement répond aux objectifs du gouvernement.

À la suite du transfert, les municipalités devaient assumer la totalité des couts de ces programmes. Toutefois, lorsque la province a décidé de partager ces couts à parts égales, cette décision a eu pour effet de réduire les couts admissibles du remaniement des services locaux, et, par conséquent, les droits des municipalités au Fonds de remaniement des services locaux et, par conséquent, les couts supplémentaires auxquels elles ont été instaurée en 2000 pour offrir un soutien supplémentaire aux compagnies 15 % de cette partie de remaniement. Quant à l'aide complémentaire, elle a été instaurée en 2000 pour offrir un soutien supplémentaire aux municipalités à faible capacité d'imposition.

Financer la moitié des couts du remaniement des services locaux associés aux programmes d'ambulances terrestres et de santé publique.

communautaire et aide complémentaire. L'objet de la prime est de faire en sorte dollars, some répartie entre versements et prime du Fonds de réinvestissement communautaire au cours de l'exercice 2000-2001 s'élève à 561 millions de Le financement total octroyé dans le cadre du Fonds de réinvestissement

3.5. Prime du Fonds de réinvestissement communautaire et aide complémentaire

L'examen pour atteindre l'équilibre (p. ex. une subvention de préqualification).⁶⁰ Fonds de réinvestissement communautaire avaient été examinées dans le cadre de étude. Le ministre a fait remarquer que différentes solutions de rechange au plans d'activités; si les municipalités veulent opter pour un autre modèle, il sera provincial font l'objet d'un examen annuel dans le cadre de l'établissement des réinvestissement communautaire. Le ministre a expliqué que les programmes Le Comité s'est informé des plans à long terme du ministre pour le Fonds de

commun, qui profitait à toutes les municipalités.⁵⁹ Exemple, prévoyait une prime de 14,5 millions de dollars pour le transport en L'annonce fait par la province sur le financement du transport en commun, par la prime du Fonds de réinvestissement communautaire et l'aide complémentaire, transférés (p. ex. la marge d'impôt scolaire sur les biens résidentiels) et conserver modifier les programmes entierement transférés et le niveau des montants préoccupant important au palier municipal. Il fallait entre autres éviter de En résumé, le ministre a souligné que le maintien de la stabilité était un sujet de transférer les programmes entierement transférés et le niveau des montants

Nouveau financement et planification des activités

services. Ce programme de concurrence dirigée — le secteur public assurera une végétation permanente de l'efficience des fournisseurs du secteur privé en inspirant des normes d'efficience applicables aux services. Dans le cadre de ce programme, le personnel des municipalités participe aux appels d'offres de contrats de service faits ainsi concurrence aux autres fournisseurs de

• Accord d'achats et de services en commun — cette approche a permis le partage de services de conselliers en matière logistique et logiciels et de réaliser ainsi des économies (partage d'un logiciel d'une administration régionale avec une ville);

• De concert avec l'Association des municipalités de l'Ontario, le ministre des affaires municipales et du Logement reconnaît l'adoption de « pratiques exemplaires » par les municipalités.⁵⁶ Le ministre des Finances a expliqué que ces pratiques ont permis de réaliser des économies importantes. Elles comprennent notamment ce qui suit:⁵⁷

- Nouvelles exigences de déclaration — notamment assurer la responsabilisation et éviter le chevauchement, réduire les formalités administratives et simplifier le processus de déclaration.

Pratiques exemplaires

De concert avec l'Association des municipalités de l'Ontario, le ministre des affaires municipales et du Logement reconnaît l'adoption de « pratiques exemplaires » par les municipalités.⁵⁶ Le ministre des Finances a expliqué que ces pratiques ont permis de réaliser des économies importantes. Elles comprennent notamment ce qui suit:⁵⁷

- Nouvelles exigences de déclaration — notamment assurer la responsabilisation et éviter le chevauchement, réduire les formalités administratives et simplifier le processus de déclaration.

- Par ailleurs, la province et les municipalités ont convenu (nouveau protocole d'entente avec l'Association des municipalités de l'Ontario) d'un mécanisme officiel pour discuter de façon continue des questions qui touchent la santé financière des municipalités au sein de l'exercice en cours.⁵⁵
- Initiatives provinciales dans le cadre du Fonds de renouvellement communautaire
- Le ministère a répondu aux préoccupations municipales en prenant diverses initiatives, dont celles-ci :
 - Prime et aide complémentaire – examen annuel de la prime et de l'aide complète pour l'année suivante;
 - Complémentaire dans le cadre de l'examen de la structure et du montant du programme pour l'année suivante;
 - Augmentations d'impôts en 2000 – toutes les municipalités qui ont augmenté leurs impôts en 2000 ont du fournir des explications avec documents à examiner les renseignements financiers fournis par les municipalités;
 - Gains imespérés – les pratiques d'imposition des municipalités (y compris l'appui);
 - Reserves – le ministre a simplifié les exigences de déclaration en 2002.
- Depuis 2002, l'examen des finances municipales exige que les municipalités fournissent une résolution du conseil précisant que les sommes du Fonds de renouvellement communautaire seront affectées à des fins prioritaires aux contribuables locaux, avec documentation à l'appui fournie au ministre des Finances et au ministre des Affaires municipales et du Logement;
- Récupération des top-paysés – les municipalités ont été avisées qu'un rapportochement serait effectué pour 2001 et que le ministre des Finances compait récupérer les top-paysés, le cas échéant;
- Communication de l'information en temps opportun – les municipalités ont été informées à l'automne 2001 du montant qu'il leur serait alloué en 2002 et le ministère continuera de communiquer ce renseignement aux municipalités avant le début de l'année civile;

- utilisation de coûts actualisés avec des chiffres vérifiés par la province dans le amélioration de la transparence et de la cohérence des données (p. ex., l'évaluation, l'audit, l'analyse des performances dans les domaines de l'administration publique)
- examen de l'établissement des coûts/rapprochement des coûts et des ajustements de paiements et examen de l'influence des changements dans le programme (p. ex. aide complémentaire pour tenir compte des besoins et de la maintenance de certains programmes complémentaires dans le cadre du programme pratiqué pour le personnel municipal);
- guise de réponse, le ministre s'est engagé à régler les points suivants : L'examen de la stratégie à fournir une rétroaction sur l'amministrazione, sur la communication de l'information en temps opportun et sur l'importance d'un financement prévisible pour l'établissement des budgets des municipalités.⁵⁴ Enfin, une autre structure de subvention dessert environ 26,6 % de la population (y compris Toronto).⁵⁵

Demandes municipales et initiatives ministérielles

Parmi ce groupe de 82 % de répondants qui appuyaient le Fonds de renouvellement communautaire, il y avait neuf grandes municipalités comptant quelque 100 000 habitants. La tranche de 18 % des municipalités qui appuyaient ce renouvellement communautaire étaient toutes situées dans la forme d'une autre structure de subvention dessert environ 26,6 % de la population (y compris Toronto).⁵⁵

Quatre-vingt-deux pour cent des municipalités qui ont répondu au questionnaire nous ont informés [le ministère des Finances] qu'elles ne seraient pas en faveur de modifications importantes du système actuel. Elles souhaitaient assurerment que des améliorations administratives soient apportées au Fonds de renouvellement communautaire, mais la stabilité du financement offert par le Fonds de renouvellement communautaire, les préoccupait davantage pour l'instant. Elles privilégiaient donc le maintien du programme dans sa forme actuelle pour assurer cette stabilité.⁵²

Les consultations tenues par le ministère en 2001 visait à définir les secteurs de programme ayant besoin d'être actualisés.⁵⁶ Le ministère a distribué 440 questionnaires et reçu 125 mémoires municipaux. Il a également tenu des ateliers régionaux et des tables rondes avec des associations. Le ministère est arrivé à la conclusion qu'il fallait maintenir le modèle actuel pour assurer un financement stable, en apportant toutefois certaines améliorations administratives :

Examen du Fonds de renouvellement communautaire – consultations (2001)

Afin que le soutien financier municipal futur continue de répondre aux objectifs stratégiques du Fonds de réinvestissement communalaire, le ministère décide de maintenir ce mode de financement municipal, il doit élaborer des indicateurs de rendement pour mesurer en permanence la réalisation de l'objectif de stratégies sur le plan de la présentation locale des services, ainsi que de la capacité d'imposition municipale. Si, à la suite de l'examen des options et du Logement et intégrer à son approche une évaluation de l'évolution des besoins sur le plan de la présentation locale des services, le ministère des Affaires municipales recommande que le ministère collabore avec le ministère des Affaires provinciales généreraux du gouvernement dans ce domaine, le véritable provincial a été du Logement et intégrer à son approche une évaluation de l'évolution des stratégies du Fonds de réinvestissement communalaire, le ministère décide de proposer au Fonds de réinvestissement communalaire une évolution des

notamment le transport, les services policiers et les services sociaux, qui relèvent du ministère dans le cadre du remaniement des services locaux, de la présentation des services locaux dans neuf domaines de base, dont les services municipales qui elles rendent compte tous les ans de l'efficience et de l'efficacité mesure de la performance des services municipaux qui visent à exiger des Le ministère des Affaires municipales et du Logement a lancé un Programme de

à l'élaboration de futures initiatives de soutien municipal, continuer à collaborer avec le ministère des Affaires municipales et du Logement financière municipale future. Le ministère des Finances a ainsi eu l'occasion de stratégique) du Fonds de réinvestissement communalaire afin de structurer l'aide Le ministère a effectué un examen des options stratégiques (examen de la

3.4. Examen des options stratégiques du Fonds de réinvestissement communalaire

Le Comité recommande donc ce qui suit :
4. Le ministère des Finances doit faire rapport au Comité permanent des comptes publics de l'effet des mesures d'économie de coûts prises pour assurer la présentation des services municipaux et de l'évolution des impôts municipaux pour chaque municipalité. Le ministère doit examiner le cas des municipalités qui n'ont pas réalisé d'économies de à l'élaboration de futures initiatives de soutien municipal.

Le ministère des Finances et le ministère des Affaires municipales et du Logement exigent que les municipalités justifient leurs augmentations d'impôts, plus récemment pour 1999-2000. Les renseignements disponibles n'ont pas permis au ministère de repérer des tendances ou des modèles systémiques dans les économies de coûts que les municipalités tentaient de réaliser et sur la valeur des services publics.

La marge fiscale créée par le province pour les administrations locales,⁴⁸ Ces objectifs sont tributaires de la présentation efficiente des services publics municipaux et de la réduction des impôts locaux.

Au moment de la vérification 2001, le ministre procéda à un examen du programme. Il avait dit appuyer à l'époque la nécessité d'évaluer tout ajustement financier de chaque municipalité à assurer ces services. L'objectif du ministre était d'assurer la responsabilisation et de former des renseignements complets sur le cas échéant, de la présentation actuelle des services locaux, ainsi que la capacité à fournir la rémunération nécessaire pour toute dépense.

Economies de coûts et augmentations d'impôts

cadre du Fonds de réinvestissement communautaire.

municipalité aux fins du calcul de l'aide financière octroyée dans le cadre de la présente loi et la capacité d'imposition de chaque matière de prestations de services et la capacité d'imposition des municipalités et leurs besoins en matière de prestations de services.

3. Le ministre des Finances doit évaluer tous les ans les besoins en

Le Comité recommande donc ce qu'il suit :

Le Comité conclut qu'il est nécessaire que la province détermine tous les ans aux fins du Fonds de réinvestissement communautaire la capacité d'imposition des municipalités et les services sociaux.

Le Comité convient avec le vérificateur provincial que le fait de ne pas tenir compte des changements d'évaluation foncière compromet l'exactitude du calcul de la marge fiscale disponible ou de la capacité fiscale de chaque municipalité ainsi que l'objectif de non-incidence sur les recettes. Le Programme de mesure de performance des services municipaux exige que les municipalités rendent compte des services municipaux disponibles sur les services sociaux.

Definition de la marge fiscale

Recommandations

- 1,2 milliard de dollars au titre de l'aide transitaire.
- 0,5 milliard de dollars au titre du Fonds de réinvestissement communautaire;

• 2,5 milliards de dollars au titre de la marge d'impôt scolaire sur les biens résidentiels;

4,2 milliards de dollars par la province :

Les municipalités ont pris en charge des coûts de programme supplémentaires de 2,5 milliards de dollars, déduction faite des objectifs de réduction des dépenses ponctuelles et permanentes modestes, en retour de l'octroi d'un montant de 2 milliards de dollars aux municipalités dans le cadre du remaniement des services locaux. Les municipalités, après la tenue des audiences.⁴⁷

Le ministre a fourni les renseignements complémentaires suivants sur les répercussions budgétaires du remaniement des services locaux sur la province et

Répercussions budgétaires du remaniement des services locaux

des recettes fiscales brutes. Le rapprochement de fin d'année pour 2001 comprendra des services tels que les ambulances terrestres, lorsqu'e la province et les municipalités auront mis au point le nouveau modèle de partage des couts.

Cout des services permanents

Le ministère étudie présentement d'autres mécanismes pour tenir compte du cout actuel des services permanents.⁴³ Le ministère a défini les éléments à inclure dans le rapprochement.⁴⁴

- Les services dont les couts sont partagés et les services fondés sur l'évaluation (ambulances terrestres, logement social, aide sociale, services policiers, garde d'enfants et santé publique);
- Actualiser les recettes des infractions provinciales dans le cadre du Fonds de réinvestissement communautaire pour tenir compte des vérifications préparées par le ministère du Procureur général;
- Actualiser les programmes de remise fiscale sur les forêts aménagées et les actualiser les programmes de remise fiscale sur les forêts aménagées et les terres protégées.

Le ministère a expliqué que la marge d'impôt scolaire sur les biens résidentiels tenant compte de la totalité des couts, ce qui comprend les couts du transport en commun. Par conséquent, le financement du transport en commun, y compris le resseau GO, est octroyé indépendamment du Fonds de réinvestissement communautaire. Les couts d'entretien des voies publiques municipales n'étaient pas inclus. Le Fonds de réinvestissement communautaire continue de tenir compte du transport en commun, mais les réseaux routiers locaux sont exclus de cet ensemble de programmes.⁴⁵

Le Comité s'est renseigné sur les hausses de couts, par exemple, l'amélioration des services résultant de l'expansion d'un corps policier après le transfert de local, les couts sont maintenus au niveau où ils étaient au moment du transfert.⁴⁶ Par exemple, les couts utilisés sont les couts réels, et s'il s'agit d'un corps policier utilisés. Si la municipalité est desservie par la Police provinciale de l'Ontario, par exemple, les couts utilisés sont les couts réels, et s'il s'agit d'un corps policier des voies publiques transférées aux municipalités et a demandé si le financement des voies publiques relatives aux couts d'entretien permanents Le Comité s'est informé des ajustements relatifs aux couts d'entretien permanents transfert des voies publiques ne faisait pas partie du remaniement octroyé dans le cadre du Fonds de réinvestissement communautaire.

Le logement social, par exemple, est en voie d'être transféré aux municipalités et, pendant le transfert, les coûts seront maintenus à leur niveau au moment du transfert dans la formule de financement du Fonds de réinvestissement communautaire.⁴² D'autres coûts sont maintenus au niveau où ils étaient au moment du transfert des programmes concernés (aux niveaux de 2000 ou en-dessous de ces niveaux) et, par conséquent, ne sont pas ajustés. C'est le cas, par exemple, des coûts rattachés à l'évaluation foncière, aux aéroports, aux inspecteurs des losses septiques, de la subvention de soutien aux municipalités et

Les programmes actifs depuis le lancement du programme du Fonds de l'investissement communautaire servent actuellement. Les rapprochements pour 1998, 1999 et 2000 ont été effectués. Le rapprochement pour l'année 2001 (à l'automne 2002), fondé sur les couts actuels, devrait tenir compte de la variation nette des couts pris globalement, pour actualiser complètement les couts des programmes actifs.⁴⁰ Certains des programmes sont la responsabilité financière à être entièrement transférée aux municipalités ne font pas l'objet d'une actualisation annuelle des couts. Néanmoins, un grand nombre de couts municipaux continuent d'augmenter, par exemple, les ajustements salariaux. Ces hausses de couts ont eu des répercussions sur les administrations municipales depuis l'année de base 2000.⁴¹

Au cours de l'examen des options stratégiques du Fonds de redevances communautaire pour le financement futur, les couts ont été maintenus aux niveaux qu'ils étaient à la fin de l'exercice 2000. Par conséquent, aux fins de rétablissement des droits actuels au Fonds de redevances communautaire, les calculs reposaient sur les couts réalisés en 2000.³⁸ Le ministre s'est engagé à continuer d'actualiser ces couts et à effectuer le rapprochement pour 2001 à automne 2002, à la suite des discussions proposées avec les municipalités.³⁹ Après qu'il a été décidé de maintenir le Fonds de redevances communautaire, le ministre a annoncé le rapprochement pour 2001.

Rapprochement (2001)

Le ministère visite ainsi à assurer la responsabilisation et à former des enseignements complets sur la large échelle créée pour la province pour les administrations locales.³⁶ Le ministre a reçu de l'information sur des aspects tels que les économies de coûts que les municipalités tentaient de réaliser avant d'augmenter les impôts et la valeur des services publics financés par l'augmentation. Selon le ministre, peu de municipalités ont augmenté leurs impôts.³⁷ Conformément à ce qu'il est mentionné précédemment, 245 municipalités avaient augmenté leurs taux d'imposition de 6 % en moyenne entre 1999 et 2000.

ministre des Finances et le ministre des Affaires municipales et du Logement ont demandé aux municipalités des renseignements détaillés sur les augmentations d'impôts locaux, accompagnées des documents à l'appui pour 1999-2000. Le ministre était à l'affût de tendances; il n'avait toutefois certe aucune tendance systémique dans les augmentations d'impôts au moment des audiences.³⁵

Le Comité recommande donc ce qu'il suit :

2. Le ministre des Finances doit évaluer les répercussions financières du remaniement des services locaux sur la situation financière de la province et des municipalités depuis la mise en œuvre du remaniement jusqu'à la fin de l'exercice 2001-2002.

3.3. Marge fiscale

Le Comité recommande donc ce qu'il suit :

Augmentations d'impôts et rapprochement du Fonds de reinvestissement communautaire

Les objectifs du ministre sont d'assurer une prestation plus efficiente des services publics au palier municipal et de permettre aux municipalités qui ont adopté des mesures de réduction des coûts d'abaisser les impôts. En 2000, le

En 2001, les données de l'évaluation réalisée à l'échelle de la province en 1999 étaient disponibles. Globalement, les évaluations avaient augmenté de 14 % dans l'ensemble de la province par rapport à 1996. Or, le ministre a tout de même donné des évaluations normaux appartenant à l'ordre de 1999 non actualisées, qui ne utilise de nouveau pour 2001 les marges fiscales de 1999 non actualisées, qui ne tient compte ni des changements normaux appartenant à l'ordre de 1999 non actualisées, qui ne donne pas de résultat de l'évaluation de 1999. Si le ministre avait utilisé les évaluations foncières de 1999, les droits individuels des municipalités au Fonds de renseignement communautaire auraient pu être très différents.

Audiences du Comité

Pour l'année scolaire 2001-2002, on estime à 5,7 milliards de dollars les recettes commerciales et industrielles est d'environ 43 % et 57 %. Il s'ensuit que la répartition des impôts scolaires entre les biens résidentiels et les biens d'impôt scolaire sur les biens résidentiels que les municipalités sont tenues de verser à la province.³⁴

La répartition des impôts scolaires pour calculer les impôts fonciers. Pour l'année scolaire 2001-2002, on estime à 5,7 milliards de dollars les recettes commerciales et industrielles est d'environ 43 % et 57 %. Il s'ensuit que la répartition des impôts scolaires entre les biens résidentiels et les biens d'impôt scolaire sur les biens résidentiels que les municipalités sont tenues de verser à la province. Il y a aucun lien entre ce chiffre et la marge fiscale ou la capacité de chaque municipalité de répondre à l'évaluation à la valeur actuelle (EVA) utilisée du Fonds de reinvestissement communautaire, l'établissement de la marge fiscale cadre du remaniement des services locaux. En vertu de la formule de financement 2,5 milliards de dollars pour financer les coûts des programmes transférés dans le pas, les municipalités disposeront de recettes supplémentaires d'environ d'autres termes, en supposant que le montant d'impôts locaux perçus ne change résidentiels. Ce faisant, la province a créé une « marge fiscale » locale. En appliquant la moitié des impôts scolaires perçus sur les biens provinciale à commerce à financer directement les coûts d'éducation auxquelles étais A compter de la mise en œuvre du remaniement des services locaux en 1998, la

Le Comité recommande donc ce qu'il suit :

2. Le ministre des Finances doit évaluer les répercussions financières du remaniement des services locaux sur la situation financière de la province et des municipalités depuis la mise en œuvre du remaniement jusqu'à la fin de l'exercice 2001-2002.

Le Comité s'est informé des objectifs provinciaux du remaniement des services locaux relativement à l'imposition municipale, à l'augmentation des recettes, aux économies et aux nouveaux gains de rendement. Le ministère a laissé entendre que il est possible d'évaluer les répercussions du projet d'après les différentes sources d'information dans le cadre du Fonds de renouvellement des coûts du programme qui il faut procéder à une analyse pour déterminer le total est arrivé à la conclusion qu'il faut évaluer la contribution des différentes composantes de ce chiffre cumulatif. Le Comité sur la ventilation des différentes composantes toutefois pas de données provinciales en détails mais il ne crait pas d'affirmer qu'il en résultera un coût pour la composante, mais il ne crait pas d'affirmer qu'il en résultera un coût pour la province en détails.³³ Le ministère ne dispose pas de données pour déterminer le total des coûts du programme, ainsi que les coûts et les économies des municipalités.

Repercussions financières à long terme

Le Comité recommande donc ce qui suit :

1. Le ministère des Finances doit adopter des indicateurs de rendement pour évaluer la réalisation de l'objectif de non-incidence sur les recettes pour chaque municipalité dans le cadre du Fonds de renouvellement des services d'évaluation communautaire.

Le Comité arrive à la conclusion qu'il est nécessaire de définir de façon précise le niveau des objectifs de réduction des dépenses et les composantes de coût du remaniement des services locaux dans le cadre de la formule de financement du rendement de renouvellement communautaire. L'adoption d'indicateurs de fonds de renouvellement des objectifs de réduction des dépenses et les composantes de coût du non-incidence sur les recettes est réalisée.

- Le rappochement des coûts réels et prévus à la fin de chaque exercice et les ajustements subséquents des versements;
- L'imposition des objectifs de réduction des dépenses à l'échelle de la province d'après des données analytiques et empiriques;
- Les répercussions de l'utilisation de données d'évaluation foncière à jour pour calculer la marge fiscale municipale.

La mesure dans laquelle le Fonds de renouvellement communautaire tient compte des coûts réels engagés dans le cadre du remaniement des services indicateurs dans son rapport pour orienter cette évaluation :

- Maintenir le Fonds de renouvellement communautaire. Par conséquent, un examen permanent s'impose pour évaluer la non-incidence du remaniement sur les recettes et les effets contraires de la formule de financement du Fonds de renouvellement communautaire. Le vérificateur provincial a enuméré plusieurs répercussions et les effets contraires de la formule de financement du Fonds de renouvellement communautaire.
- La mesure dans laquelle le Fonds de renouvellement communautaire tient compte des coûts réels engagés dans le cadre du remaniement des services indicateurs dans son rapport pour orienter cette évaluation :

Le Comité convient avec le vérificateur provincial de la nécessité d'adopter des indicateurs de rendement pour évaluer la non-incidence sur les recettes à long terme. Dans le rapport du vérificateur, le ministère faisait part de son intention de maintenir le Fonds de renouvellement communautaire. Par conséquent, un examen permanent s'impose pour évaluer la non-incidence du remaniement sur les recettes et les effets contraires de la formule de financement du Fonds de renouvellement communautaire. Le vérificateur provincial a enuméré plusieurs répercussions et les effets contraires de la formule de financement du Fonds de renouvellement communautaire.

Le deuxième objectif de l'imposition d'un objectif de réduction des dépenses à réaliser sur le chiffre d'affaires que l'objectif de réduction des dépenses municipales va à l'encontre du principe de non-micidencie sur les recettes. Ce point a été longuement discuté au cours des audiences, sans que l'on puisse établir si cet objectif serait réalisable, le mesure dans laquelle son application serait équitable et son impact véritable sur les municipalités dans l'ensemble de la province. Par exemple, le ministère a expliqué qu'aucune formule n'avait été élaborée pour établir les fourchette d'économie. Conformément à ce qui a été mentionné précédemment, le ministère évalue présentement l'effet de ces objectifs sur les municipalités et le niveau de compensation nécessaire, compte tenu de l'objectif de non-micidencie sur les recettes.

Objectifs de réduction des dépenses et non-incidence sur les recettes

Recommandations du Comité

La province est d'avis que, dans le transfert de services, elle assume une plus grande responsabilité que ce qui était demandé au secteur municipal. Les meilleurs chiffres dont nous disposons pour le moment ne sont pas finales parce que nous devons effectuer un rapport sur les services locaux assumés par le remaniement. Toutefois, les coûts nets du rapport sur les services locaux assumés par les municipalités démentent très stables, soit à peu près le montant de 2,5 milliards de dollars qui étaient prévus au départ pour le remaniement. Pour ce qui est des coûts assumés par le gouvernement, celui-ci a pris en charge une responsabilité supplémentaire de 2,5 milliards de dollars au titre du financement de l'éducation qui provoquaient auparavant des impôts scolaires de 2 milliards de dollars au titre du financement de l'éducation qui étaient prélevés sur les biens résidentiels. De plus, le gouvernement s'est engagé à assurer un financement permanent dans le cadre du Fonds de reinvestissement communautaire. Pour l'année budgétaire 2001-2002, ce montant s'élèverait à 561 millions de dollars. Les coûts nets du remaniement démontrent que la province a assumé 3 milliards de dollars. Donc, les coûts nets pour la province s'élevaient à près de 3 milliards de dollars, ce qui fait que le coût net atteignait environ 460 millions de dollars.²²

d'environ 460 millions de dollars.³¹ Le ministre a expliqué que le coût total assumé par la province était de l'ordre de 3 milliards de dollars :

dépuis le transfert de services :

opérations et souligne que le coût de certains projets

margin de manœuvre dans l'établissement de leur budget. Au cours des audiences, le ministère a attiré l'attention sur la pertinence des gains du rendement

Le Comité a demandé si certaines municipalités étaient incapables d'atteindre leurs objectifs.²⁵ Le ministre a expliqué que les municipalités disposent d'une

Réalisation des objectifs de réduction des dépenses

Depenses sur les municipalités et la compensation nécessaire pour atteindre l'objectif de non-incidence sur les récettes.²⁴

Le ministère a déclaré que la province a assumé davantage de responsabilités que le secteur municipal qui ont donné lieu à un coût net aux termes de cet arrangement, mais il ne dispose pas de données sur la ventilation des différentes compositions de ce chiffre cumulatif.³⁰ La mise en œuvre intégrale du programme comprendrait des fonds de transition similaires pour les montants octroyés en sus de ceux du Fonds de reinvestissement communautaire, ce qui s'est traduit par un coût net.

Répercussions financières

Le ministre a souligné que le remaniement des services locaux a profité à certaines municipalités sur le plan financier. En 1998, par exemple, dans 43 municipalités, la marge d'impôt scolaire sur les biens résidentiels a dépassé les coûts nets du remaniement grâce à un gain ins espérée de 54,5 millions de dollars. En 1999, 72 municipalités ont réalisé des gains de 134,3 millions de dollars, et ces gains s'élèveraient à 125 millions de dollars en 2000 pour 65 municipalités.²⁷

tant au Palier provincial qu'au Palier fédéral, et certainement dans d'autres territoires de compétence, tous les paliers de gouvernement étaient confrontés à la nécessité d'examiner leurs propres services et les possibilités qu'offrait, par exemple, la technologie pour fournir des services comparables ou meilleures, à moindre coût pour transfert. Certains gains de rendement du transfert, d'autres restaitent à réaliser. Nous avons constaté que le coût de certains programmes qui ont fait l'objet d'un transfert a diminué depuis ce moment. Il s'agit donc d'un avantage pour les municipalités qui ne paient pas nécessairement dans les chiffres.²⁶

Audiences du Comité

L'objectif de non-micidencie du remaniement sur les recettes.

Le vérificateur est arrivé à la conclusion que le ministère doit adopter des indicateurs de rendement qui permettent d'évaluer de manière objective la mesure dans laquelle les diverses compositions de la formule facilitent la réalisation de l'objectif de non-micidencie du remaniement sur les recettes.

Objectifs de réduction des dépenses et financement

La réduction des dépenses municipales fait partie intégrante du processus de dépenses est que tous les paliers de gouvernement doivent s'efforcer de réaliser des gains de rendement pour la prestation des services.²¹ Voici les objectifs de réduction des locaux, ont établi des objectifs financiers de ce genre de même que des gains de rendement pour les municipalités comptant moins de 100 000 habitants (*environ 95 % des municipalités*);

- 1,7 % pour les petites municipalités comptant moins de 100 000 habitants;
- 3,2 % pour les municipalités comptant entre 100 000 et 500 000 habitants;
- 4,2 % pour les municipalités comptant plus de 500 000 habitants (*les grandes réalisent des gains de rendement grâce à des économies d'échelle*).

Il n'est pas nécessaire d'atteindre les objectifs de réduction des dépenses pour être admissible au Fonds de réinvestissement communautaire :

- Le Fonds de réinvestissement communautaire vise à équilibrer les coûts et les avantages associés à la restauration des services locaux n'ait, à tout le moins, aucune incidence sur les recettes. Pour bon nombre de municipalités, il n'est pas nécessaire d'atteindre certain niveau d'économies. Pour nombre d'entre elles, il n'est pas nécessaire d'atteindre ce niveau pour être admissible...²²

Le ministère a expliqué au juge une forme pour élaborer pour établir ces pourcentages d'économie. Il a soumis les chiffres à un test de sensibilité pour déterminer les fourchettes d'économie et à définir les pourcentages en se fondant sur l'effet des objectifs donnés dans les municipalités.²³ Le ministère a indiqué qu'il tente maintenant de déterminer l'effet des objectifs de réduction des

Le vétificateur provincial est arrivé à la conclusion que le ministère ne dispose pas des procédures qui lui autorisent permis de mesurer si l'objectif de non-incidence sur les recettes était réalisé et d'en rendre compte, et que le Fonds non-incidence sur les recettes n'assurait pas la non-incidence du remaniement communalitaire n'explique que l'objectif principal de la non-incidence sur les recettes est sa situation financière. Neanmoins, certaines municipalités ont vu leur situation financière s'améliorer à la suite du remaniement.¹⁹

Dans le cadre de la formule utilisée pour réaliser la non-incidence sur les recettes, la province a imposé un objectif annuel de réduction des dépenses totales des municipalités. Le ministère a expliqué que de réinvestissement communalitaire n'explique que l'objectif principal de la non-incidence sur les recettes est sa situation financière. Neanmoins, certaines municipalités ont vu leur situation financière s'améliorer à la suite du remaniement.¹⁹

Alors que la formule de financement exige que certaines municipalités réalisent des économies au niveau local ou financier à même les recettes locales une partie des coûts des programmes du remaniement des services locaux, d'autres ont droit à des fonds supplémentaires pour financer d'autres dépenses municipales en plus de voir financer tous leurs coûts du remaniement.

Le pourcentage d'économies exigé est susceptible de varier en fonction de la population des municipalités et cette approche ne repose sur aucune analyse approfondie; les municipalités ne peuvent pas réaliser d'économies au sein de programmes qui elles n'administrent pas;

- L'effet des objectifs de réduction des dépenses sur la non-incidence du remaniement sur les recettes.

Le vétificateur a conclu que l'imposition d'un objectif de réduction des dépenses de fait d'intégrer, à une formule de financement concue pour réaliser l'objectif de non-incidence du remaniement sur les recettes :

- Le fait d'intégrer, à une formule de financement actuelle du Fonds de réinvestissement de la formule de réduction des dépenses dans l'ensemble de la province.

Le fonctionnement de la formule de financement actuelle du Fonds de réinvestissement communalitaire donne lieu à une imposition inéquitable des dépenses fondé sur la population même à des conclusions opposées sur la réalisation de l'objectif de non-incidence.

Ce que nous [le ministère] avons précisé au vérificateur, c'est que l'objectif principal du Fonds de réinvestissement communautaire est d'assurer la non-incidence sur les recettes. Cet objectif est équitable en ce sens qu'il s'applique à toutes les municipalités. Vous avez demandé si il était possible que la situation financière des municipalités se soit améliorée dans certains cas et dégradée dans d'autres cas. L'objectif de la non-incidence sur les recettes, c'est qu'une telle municipalité ne soit déavantageée. Le Fonds de réinvestissement communautaire fait en sorte que le remaniement des services locaux n'a, à tout le moins, aucune incidence sur les recettes de quelque municipalité que ce soit. Toutefois, conformément à ce que nous avons dit, certaines municipalités s'en tiennent mieux qu'autre.

Le ministère a octroyé des fonds supplémentaires pour remédier à « économies ». Les municipalités la possédaient de réaliser des recettes, on offre à toutes les municipalités la possibilité de réaliser des

1

Le ministère a expliqué que certaines municipalités s'en tirent mieux financièrement, mais aucune municipalité n'a vu sa situation financière empirer à cause du Fonds de réinvestissement communautaire :

municipalités.¹³
aucune incidence sur les recettes des
que le remaniement des services locaux n'a
programme assure l'équilibre ou fait en sorte
de ce programme, « équité » signifie que le
propre du programme en vigueur. Dans le cadre
modifiee et axée sur l'équité, ce qui n'est pas le
s'appuyerait davantage à une subvention
vous [le Comité] cherchez à intégrer
Les termes « prééquation » et « équité » que

réinvestissement communautaire n'est pas fondé sur le principe d'équité :
toutes les municipalités.¹² Le ministère a expliqué que le Fonds de
si le Fonds de réinvestissement communautaire assurait un traitement équitable à
l'ensemble de la province.¹¹ La question, au cours des audiences, était de savoir
remaniés et assure une répartition équitable des avantages du remaniement dans
municipalités pour la mise en œuvre des services provinciaux-municipaux
communautaire et d'autres subventions municipales] octroie un soutien aux
réinvestissement communautaire [qui comprend le Fonds de réinvestissement
sur le Budget des dépenses 2001-2002 indique que la stratégie de

Le Comité a remarqué que le Document d'information du ministère des Finances

La question du traitement équitable

des programmes actifs tous les ans.
l'aide sociale) et tient compte de l'inflation.¹⁰ Le ministère actualisera les couts
s'applique aux six secteurs de programmes mentionnés dans cette section (p. ex.
Par ailleurs, le ministère a confirmé que le processus d'ajustement des couts

2000.⁹
qu'ils ont été actualisés pour 1998-1999 et
seront actualisés. Je tiens toutefois à préciser
Finances) menions nos consultations et ils
en 2001 demandent que nous [le ministère des
moment. Les couts du programme ont été gelés
publique, par exemple, a été actif jusqu'à ce
municipalités. Mais le programme de santé
qu'ils ont été transférés intégralement aux
Certains programmes . . . sont imactifs parce
d'ajustement des couts des programmes :

Soins de longue durée.⁸ Le ministère a expliqué la nature du processus
du budget de la santé publique, et pour d'autres programmes actifs, en fonction
le programme de santé publique, et pour d'autres programmes actifs, en fonction
Le ministère a indiqué qu'il fera des ajustements des couts à l'automne 2002 pour

Le ministère a expliqué que l'objectif du remaniement des services locaux était de créer des occasions d'assurer un meilleur déploiement des services publics, à la suite de la prise en charge du financement de l'éducation par la province. Le ministère a également dévoilé les décisions prises à l'endroit du financement de l'éducation n'ont pas d'incidence normale sur le financement octroyé aux municipalités par le truchement du Fonds de réinvestissement communautaire.

Pour l'année scolaire 2001-2002, le ministère estima à 5,7 milliards de dollars le financement de l'éducation à même les impôts fonciers.

Le ministère a également expliqué que la base de l'équation initiale de non-incidence sur les recettes, et les services municipaux. Le coût qui a été établi pour ces services est devenu la sociale, le logement social, la santé publique, les services d'ambulances terrestres transférés dans le cadre du remaniement des services locaux comprendra l'aide municipales, prises dans leur ensemble ou individuellement ». Les services assurer la non-incidence du remaniement des services locaux sur les recettes des transferts dans le cadre du remaniement des services locaux visé à

Non-incidence sur les recettes

Audiences du Comité

Le vérificateur est arrivé à la conclusion qu'il est essentiel qu'une formule de financement (qui visé la non-incidence sur les recettes) tienne compte des coûts réels engagés, par exemple, pour les programmes d'aide sociale et d'autres programmes pour lesquels les municipalités sont censées atteindre des normes de performance.

Le vérificateur a donc proposé une formule de financement qui visé la non-incidence sur les recettes pour les municipalités, ce qui, estimait le vérificateur, aurait aucun ajustement en fin d'exercice pour tenir compte de l'écart entre les coûts prévus et les coûts réels finaux, ce qui, estimait le vérificateur, compromettait la réalisation de l'objectif de non-incidence sur les recettes pour la fin de l'exercice. Etant donné que le programme du Fonds de réinvestissement supplémentaire de 60 millions de dollars à la suite des rapprochements effectués à la fin de l'exercice, il a été décidé de donner à la province des trois provinces étaient financés en fonction des coûts réels engagés. Au cours des trois dernières années, les municipalités ont touché globalement un montant

I, année 2001.

Jusqu'en 2001, tant les programmes à coûts partagés que ceux administrés par la province étaient financés en fonction des coûts réels engagés. Au cours des trois dernières années, les municipalités ont touché globalement un montant facturés aux municipalités.

En date du 1^{er} janvier 2001, des coûts de près de 400 millions de dollars rattachés à des programmes qui avaient été entièrement transférés aux municipalités et qui étaient administrés par celles-ci continuaient de faire l'objet d'un partage entre la province et les municipalités. L'aménagement du reste des programmes visés par le remaniement des services locaux continuaient de relever entièrement de la province et des ministres qui avaient été entièrement transférés aux municipalités et qui étaient administrés par celles-ci continuaient de faire l'objet d'un partage entre la province, mais leurs coûts, soit environ 1,3 milliard de dollars par année, sont

3.1.2. Programmes à coûts partagés et programmes administrés par la province

creer de deficit.

Aucun mécanisme d'ajustement n'est prévu pour tenir compte de l'évolution des couts locaux des programmes enlèvement transferts et le ministère n'a aucune assurance que les versées dans le cadre du Fonds de réinvestissement communautaire font en sorte que le remaniement des services locaux n'a aucun incidence sur les recettes. L'Association des municipalités de l'Ontario a laissé entendre que les municipalités sont mal outillées pour faire face à une telle volatilité puisqu'elles ne peuvent pas compter sur les sources de recettes de la province, que leur capacité d'emprunter est restreinte et qu'elles ne peuvent pas

Au moment de la vérification, des programmes, dont les couts s'élèvent à quelque 650 millions de dollars par année, avaient été entièrement transférés aux municipalités dans le cadre du remaniement des services locaux et étaient admis au sein des celles-ci. Or, ces couts ont été gelés au moment du transfert des programmes, ce qui signifie qu'ils ne refléteront pas les couts réels engagés par les municipalités pour assurer la présentation de ces programmes après le transfert.

3.1.1. Programmes entierement transférés

recettes.

Le Fonds de remise à disposition communautaire vise à garantir que le remaniement des services locaux n'aura aucune incidence sur les recettes. Le ministre avait toutefois omis d'adopter les indicateurs de rendement officiels qui lui auraient permis de définir dans quelle mesure l'application de la formule de financement du fonds lui permettrait réellement d'atteindre l'objectif de non-incidence sur les

3. NON-INCIDENCE SUR LES RECETTES

- améliore ses efforts de surveillance et de suivie auprès des municipalités pour assurer que les versements du Fonds de réinvestissement communautaire sont effectifs aux fins prévues;
- recoummande que le ministre :
 - améliore ses procédures pour récupérer ou réduire au minimum les versements excédentaires du Fonds de réinvestissement communautaire, qui ont atteint 98 millions de dollars au cours de la période de trois ans entre 1998 et 2000;
 - fournit une plus rapidelement aux municipalités les renseignements concernant le fonds de réinvestissement communautaire pour leur permettre de faire une estimation plus juste de leurs besoins budgétaires et de mieux rendre compte de leurs résultats financiers.

En prison de l'interdépendance des compositions du mécanisme de l'incarcération du Fonds de réinvestissement communautaire, le vérificateur provincial a formulé une seule recommandation pour remédier aux préoccupations susmentionnées. En ce qui a trait à l'administration des programmes, il est arrivé à la conclusion que l'ensemble des contrôles et des procédures du système permettant de garantir que les versements du Fonds de réinvestissement communautaire étaient approuvés et traités comme il se doit. Le vérificateur a toutefois relevé des

En raison de la complexité de la formule de financement du Fonds de redevances dans certains cas, au fonds de remboursement communautaire, l'objectif de réduction des dépenses n'a eu aucun effet dans certaines municipalités. Ces municipalités bénéficient de gains annuels inséparables à la suite du remaniement des services locaux sans même être obligées de réaliser des économies au niveau local, alors que d'autres municipalités subissent des répercussions financières négatives importantes.

Le ministère a omis d'actualiser la marge d'impôt scolaire sur les biens résidentiels, qui est une composante de la formule de financement du Fonds de remboursement communautaire, pour tenir compte des changements récents des données d'évaluation foncière, y compris les changements de la province. Les évaluations foncières ont augmenté de 14 % en moyenne toute dernière évaluation à la valeur actuelle (EVA) effectuée dans l'ensemble par rapport à celles utilisées aux fins du calcul des droits au Fonds de remboursement communautaire. L'actualisation de la marge fiscale pour tenir compte de ces changements aurait augmenté dans certains cas et les aurait au fonds de remboursement communautaire dans certains cas et les aurait réduits dans d'autres cas.

En ce qui concerne les programmes à coûts partagés et les programmes administrés par la province, les coûts du remaniement des services locaux qui entrent dans le calcul des droits au Fonds de réinvestissement communautaire ont été gelés au niveau atteint en 2000 au lieu d'être fondés sur les coûts réels prévus pour 2001. Contraintement aux années passées, l'exception faites du programme d'ambulances terrestres, il n'y aura ni rapprochement en fin d'exercice ni versements supplémentaires connexes pour tenir compte des coûts réels du remaniement des services locaux dépassant les coûts prévus.

La formule d'allocation du Fonds de réinvestissement communautaire tient compte uniquement des coûts du remaniement des services locaux après déduction d'un montant approximatif de 500 millions de dollars par année au titre de l'objectif de réduction des dépenses imposée par la province, lequel correspond à un pourcentage des dépenses municipales totales. L'objectif impose une variation de la population de la municipalité, mais le ministre dispose de très peu de données empiriques ou analytiques à l'appui de cette approche. Par ailleurs, puisque l'administration de coûts de 1,3 milliard de dollars associés aux programmes visés par le remaniement des services locaux continue de relever de la province, l'objectif de réduction des dépenses pose aux municipalités le défi de réaliser des économies au sein de programmes sur plusieurs années à l'avenir.

Afin de faciliter la mise en oeuvre du remaniement des services locaux, la province a versé des montants transitoires ponctuels et prévu un financement annuel permanent au moyen du Fonds de réinvestissement communautaire pour faire en sorte que le remaniement n'ait aucune incidence sur les recettes des municipalités. Le ministère a entrepris un examen des options stratégiques municipales. L'amie 2001 était donc considérée comme une année de transition en attendant les changements dont le programme pourrait faire l'objet à la suite de l'examen de la stratégie.

La vérification visait à déterminer si le ministère avait instauré des procédures satisfaisantes pour mesurer la capacité du Fonds de réinvestissement communautaire à assurer la non-incidence du remaniement des services locaux sur les recettes et à en rendre compte, et si les contrôles du système du Fonds de réinvestissement communautaire et diverses options en matière de soutien financier futur garantir que les versements destinés aux municipalités étaient approuvés comme il se doit et traités avec précision.

2. OBJECTIFS ET CONCLUSIONS DE LA VÉRIFICATION³

Le vérificateur provincial est arrivé à la conclusion que le ministère ne disposait pas de procédures lui permettant de mesurer la capacité du Fonds de réinvestissement communautaire à assurer la non-incidence du remaniement des services locaux sur les recettes et à en rendre compte, et si les contrôles du système du Fonds de réinvestissement communautaire et diverses options en matière de soutien financier futur garantir que les versements destinés aux municipalités étaient approuvés comme il se doit et traités avec précision.

2.1. CONCLUSIONS DE LA VÉRIFICATION⁴

D'après les observations suivantes, le vérificateur estimait que le Fonds de réinvestissement communautaire, tel qu'il se présente à l'époque de la vérification, allait à l'encontre de son objectif d'assurer la non-incidence du remaniement des services locaux sur les recettes. Qui plus est, le fonds a eu des répercussions différentes sur les municipalités individuelles.

- Pour ce qui est des programmes entièrement transférés aux municipalités, les coûts du remaniement des services locaux qui entrent dans le calcul des droits au Fonds de réinvestissement communautaire ont été gelés au niveau initial. Ils étaient au moment du transfert des programmes. Par conséquent, les coûts au Fonds de réinvestissement communautaire ont été gelés au niveau initial.

Il s'agit pas pris en compte dans le calcul des droits au Fonds de réinvestissement par les municipalités pour assurer la prestation des programmes réels engagés par les municipalités pour assurer la prestation des programmes.

- n'est pas pris en compte dans le calcul des droits au Fonds de réinvestissement par les municipalités pour assurer la prestation des programmes.

Mis en œuvre en janvier 1998, le remaniement des services locaux prévoit la réorganisation des responsabilités et des coûts entre les municipalités et la province. Dans ce dernier cas, la province continue d'assumer entre 50 % et 80 % des coûts de l'objet d'un transfert, mais la province continue à assumer les coûts administratifs exclusivement par ce biais. D'autres programmes ont aussi fait évoluer entièrement les transferts aux municipalités et sont maintenant financés par certain nombre de programmes administrés auparavant par la province. Un certain nombre de responsabilités et des coûts associés à 16 programmes. Mis en œuvre en janvier 1998, le remaniement des services locaux prévoit la

Aux termes de la Loi sur l'amélioration des services, certaines responsabilités provinciales ont fait l'objet d'un remaniement (le remaniement des services locaux) dans le but de marier les coûts de l'éducation, d'améliorer les services offerts aux contribuables et d'alléger la pression exercée sur les impôts fonciers résidentiels.

Le Comité permanent des compétences publie ses recommandations pour la législation de l'Ontario. Le rapport dans les 120 jours suivant la date du dépôt du rapport auprès du transmettre au Greffier du Comité une réponse complète par écrit au présent rapport dans les 120 jours suivant la date du dépôt du rapport auprès du président de l'Assemblée législative de l'Ontario.

Le Comité permanent des compétences publie son Rapport annuel 2001. Le rapport dans le présent rapport en se fondant sur les constatations du supplémentaires dans le présent rapport en se fondant sur les constatations du rapport dans les 120 jours suivant la date du dépôt du rapport auprès du président de l'Assemblée législative de l'Ontario.

Réponse du ministre au rapport du Comité

Le Comité remercie les représentants du ministère des Finances (le ministre) de leur collaboration au cours des audiences. Il remercie également le Bureau du vérificateur provincial, le Greffier du Comité et la direction des Services de recherche et d'information de la Bibliothèque de l'Assemblée législative de l'aide qu'ils lui ont apportée.

Le vérificateur provincial a présenté un rapport sur le Fonds de reinvestissement communalaire du ministère des Finances dans la section 3.07 de son Rapport annuel 2001. Le 6 mars 2002, le Comité permanent des compétences publie une tenu des audiences sur ce rapport de vérification auxquelles a participé le ministre des Finances. Le présent rapport énonce les conclusions et les recommandations du Comité.

NOTES

27 Pratique de partage des cotis uniforme
28 Cotis nets du remaniement des services locaux
28 Versements du Fonds de réinvestissement communautaire
5. LISTE DES RECOMMANDATIONS DU COMITÉ

30

1	PRÉAMBULE
1	1. VUE D'ENSEMBLE
2	2. OBJECTIFS ET CONCLUSIONS DE LA VÉRIFICATION
4	3. NON-INCIDENCE SUR LES REÇETTES
4	3.1. Coûts du remaniement des services locaux
4	3.1.1. Programmes entièrement transférés
5	3.1.2. Programmes à coûts partagés et programmes administrés par la province
6	La question du traitement équitable
8	3.2. Objectifs de réduction des dépenses
9	Objectifs de réduction des dépenses et financement
10	Réalisations des objectifs de réduction des dépenses
10	Répercussions financières
11	Oblectifs de réduction des dépenses et non-incidence sur les recettes
12	Répercussions financières à long terme
13	3.3. Margre fiscale
13	Augmentations d'impôts et rapprochement du Fonds de revalorisation communautaire
14	Rapprochement (2001)
16	Repercussions budgétaires du remaniement des services locaux
16	Définition de la marge fiscale
16	Economies de coûts et augmentations d'impôts
16	3.4. Examen des options stratégiques du Fonds de réinvestissement
17	Examen du Fonds de réinvestissement communautaire –
18	Consultations (2001)
18	Demandes municipales et initiatives ministérielles
20	Pratiques exemplaires
20	Niveau financier et planification des activités
21	Financement complet pour les municipalités
22	Niveau de service et niveau de compensation
22	4. ADMINISTRATION DES PROGRAMMES
22	4.1. Surveillance des municipalités
24	Augmentations d'impôts
24	Incidence des réformes de l'imposition foncière
24	Surveillance financière
25	Responsabilité des municipalités en matière de déclaration
26	4.2. Montants versés en trop par le ministère

TABLE DES MATIÈRES

COMITÉ PERMANENT DES COMPTES PUBLICS

COMPOSITION DU

JOHN GERRETSSEN
Président
Vice-président

BRUCE CROZIER
Vice-président

RAMINDER GILL
SHELLIEY MARTEL
RICHARD PATTEN

AL McDONALD
JOHN HASTINGS
STEVE GILCHRIST

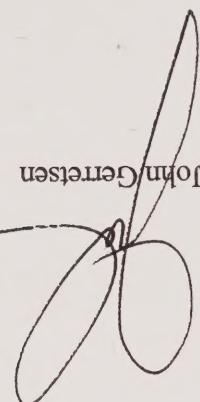
Ray McLeillan
Recherchiste

Anne Stokes
Greffière du comité

STANDING COMMITTEE ON PUBLIC ACCOUNTS
COMITÉ PERMANENT DES COMPTES PUBLIQUES
Toronto, Ontario M7A 1A2

Mars 2003
Queen's Park

John Gerretsen



Le président du comité,

L'Assemblée.

Le Comité permanent des comptes publics a l'honneur de présenter son rapport et le confie à

Monsieur le président,

Président de l'Assemblée législative
L'honorable Gary Carter

Legislative Assembly of Ontario
Assembly de l'Ontario
de l'Ontario



Donnees de catalogue avant publication de la Bibliothèque nationale du Canada

Ontario. Assemblée législative. Comité permanent des compétences publiques
Fonds de reinvestissement communautaire (Section 3.07, Rapport annuel 2001 du vérificateur provincial)

Taxe en francs et en angles disponibles tête-bêche.
Titre de la p. de l'additionnelle: Community Reinvestment Fund (Section 3.07, 2001 Annual report of the Provincial Auditor)

ISBN 0-774-4351-9

1. Ontario. Fonds de reinvestissement communautaire—Evaluation. 2. Relations fiscales intergouvernementales—Ontario. I. Titre. II. Titre: Community Reinvestment Fund (Section 3.07, 2001 Annual report of the Provincial Auditor)

HJ795.O6 O56 2003

C2003-964004-3F

336.013'713

3 1761 11468193 5

51 Elizabeth II
3e session, 37e législature

(Section 3.07, Rapport annuel 2001 du vérificateur provincial)

FONDS DE REINVESTISSEMENT COMMUNAUTAIRE

COMITÉ PERMANENT
DES COMPTES PUBLICS

Assembliée
Législative
de l'Ontario



Legislative
Assembly
of Ontario